

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Recyklátor plastů pro 3D tisk
Jméno autora:	Václav Kasal
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav přístrojové a řídicí techniky
Oponent práce:	Jan Mareš
Pracoviště oponenta práce:	VŠCHT Praha

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Bakalářská práce se zabývá velmi zajímavým a aktuálním tématem 3D tisku. Toto téma ale zkoumá z netradičního úhlu pohledu, a to tak, že se zaměřuje na recyklaci resp. přípravu filamentu do 3D tiskárny.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Všechny body zadání byly beze zbytku splněny.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup řešení je zcela jistě správný, logický a dotažený do zdárného konce. Výstupem práce je tedy funkční zařízení. Vzhledem k faktu, že tento obor se velmi rychle rozvíjí, je těžké posoudit, zda autor zvolil nejlepší a nejefektivnější postup, nicméně jeho postup je zcela jistě vynikající.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce je výborná. Autor musel prokázat velmi hluboké znalosti v jednotlivých disciplínách, ale zároveň velmi široký rozhled v problematice.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formálně jazykově i typograficky je práce rovněž na velmi dobré úrovni, lze nalézt je minimum chyb či překlepů	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Rešeršní literatury považují za ucelenou a povedenou, zdroje jsou citovány korektně.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Bakalářskou práci považuji za velmi zdařilou a aktuální. Autor prokázal orientaci v problematice, proto bakalářskou práci doporučuji k obhajobě. V rámci obhajoby prosím, zda by student mohl odpovědět na následující dotazy:

- 1) Roztávání filamentu v násypce považuje autor za nežádoucí jev. Nebylo by naopak vhodné násypku cíleně zahřívat? Nepotlačil by se tím problém s „krystaly“ ve výsledném filamentu?
- 2) Celá řada 3D tiskáren je částečně „sebepublikovatelná“. Z jaké části toto platí pro Vaše zařízení?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 14.6.2021

Podpis:

