

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Nové postupy v pivovarnictví
Jméno autora:	Pavel Mareš
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav procesní a zpracovatelské techniky
Oponent práce:	Ing. Stanislav Solnař
Pracoviště oponenta práce:	Ústav procesní a zpracovatelské techniky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Zadaná bakalářská práce představuje rešeršní práci na nové a moderní postupy v pivovarnictví. Z této rešerše pak student pokračuje až k basic design vybrané technologie (v tomto případě extraktor chmele). Pro bakalářskou práci hodnotím zadání jako přiměřeně obsáhlé.</i>	
Zadání bakalářské práce hodnotím jako průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno
<i>Student jednoznačně splnil zadání bakalářské práce v celém rozsahu.</i>	
Student splnil zadání bez výjimek.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Student zvolil správný postup řešení zadaného úkolu. V literatuře našel mnoho zdrojů, které byly zásadní pro rešerši a zároveň byly inspirací pro další práci studenta. Předložená výkresová dokumentace v úrovni basic design se mi zdá v pořádku, mám k ní pouze drobné výhrady.</i>	
Přístup studenta hodnotím jako správný.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Student prokázal schopnost orientace v odborné literatuře a našel mnoho zdrojů, které využil. Odbornou úroveň práce hodnotím velmi dobře (vzhledem k bakalářské úrovni).</i>	
Odbornou úroveň práce hodnotím jako velmi dobrou.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	F - nedostatečně
<i>Odevzdaná závěrečná práce po formální stránce splňuje náležitosti. Rozsah práce (cca 50 stran a dvě výkresové přílohy) považuji na bakalářskou práci za dostatečnou. Jazyková úroveň práce je doslova strašná. S nadsázkou se dá říct, že jsem nenalezl stranu bez jazykové nebo typografické chyby. Množství překlepů, chyb a interpunkční "freestyle" velice ztěžuje čtení práce.</i>	
Jazyková úroveň je jednoznačně nejhorší částí této práce a velice snižuje celkový dojem z odevzdané práce.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Student našel velké množství literárních zdrojů (velice cením) a to jak v odborné literatuře, tak i v různých prospektech výrobců. Vzhledem k tématu to hodnotím jako velmi správný přístup. Zvolený citační styl je konzistentní, přehledný a správně použitý. Student velmi důsledně cituje každou informaci. Student správně cituje online zdroje (málo k vidění)!</i>	
Korektnost citací je na nejvyšší úrovni a nemám k ní komentář. Kéž by takhle citovali všichni studenti.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Odevzdaná práce je na úrovni, kterou bych od bakalářské práce očekával (až na jazykovou úroveň). V práci se přesto nachází několik (snad nezamýšlených) chyb, jako tvrzení že 10 bar = 10 MPa.</i>

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Celkově hodnotím předloženou bakalářskou práci jako průchodnou (ačkoliv jsem velmi dlouho zvažoval, že jazyková stránka této práce je naprosto neakceptovatelná a měla by být předělána). Snad tuto informaci student přijme a u diplomové práce se podobná věc opakovat již nebude. Apeluji, aby student nechal jakoukoliv svou další práci někomu přečíst a jazykově a typograficky zkorigovat.

Velmi pozitivně hodnotím velké množství citovaných (a to korektně) zdrojů, které dávají práci přehled. Velmi mne oslovil historický úvod do tématu.

Přesto se neubráním poznámce, že práce měla být na téma Nové postupy v pivovarnictví, kterým bylo věnováno jenom minimum prostoru. Z celkového objemu práce je jim věnováno pouze několik stran.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

U obhajoby prosím odpovězte na tyto otázky:

- (1) Uvedte převodní vztah mezi tlakem v barech a tlakem v MPa.
- (2) Nenalezl jsem důvody, proč jste zvolil tuto koncepci extraktoru. Můžete uvést výhody tohoto typu extraktoru nad ostatními?
- (3) Sypná hustota pelet je v rozsahu 450 – 700 kg/m³, zvolil jste 500 (v pořádku). Jak ovlivní objem extraktoru použití jiné hustoty? Nebude objem zásadně větší/menší při použití limitních sypných hustot?
- (4) Proč jste zvolil tlakovou třídu PN10? Bezproblémová montáž se dá přece zajistit i jinak než volbou vyšší tlakové (pevnostní) třídy přírub.
- (5) Ukažte prosím detail vašeho basic designu. Prosím o detail v místě připojení přírub (DN 200 a ukotvení svíčky).
- (6) Noha extraktoru je uvedena jako obrobek. Jedná se o chybu? Pokud ne, uveďte prosím ideu, jak se bude tato část obrábět.

Datum: 21.6.2021

Podpis: