



## OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Konstrukční návrh zvedáku pro osobní automobily</b>
<b>Autor práce:</b>	<b>Jakub Němeček</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav konstruování a částí strojů
<b>Oponent práce:</b>	<b>Ing. Jaroslav Kříčka, Ph.D.</b>
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	ČVUT v Praze, Fakulta strojní, Ústav konstruování a částí strojů

### II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
Práce se zabývá konstrukčním návrhem nůžkového zvedáku s hydraulickým pohonem.	
<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
Náročnost řešení je průměrná. Práce odpovídá zadání.	
<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
Při řešení práce je použit správný postup řešení.	
<b>Odborná úroveň – Rozbor práce</b>	<b>C - dobře</b>
Práce je na průměrné úrovni. U návrhových a kontrolních výpočtů a schémat chybí detailnější popis. Výpočty jsou nepřehledné. Výpočty čepů nejsou úplné, chybí řešení na ohyb.	
<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
Kapitoly jsou logicky řazeny, ale některé nezačínají na samostatných stranách. Práce se obtížně čte. Text neodpovídá pravidlům pravopisu. Některé věty obsahují nesprávnou „odbornou“ terminologii. Výkres sestavy není v souladu s pravidly pro tvorbu technické dokumentace.	
<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
Výběr zdrojů je dostatečný. V práci nejsou odkazy na všechny zdroje.	
<b>Další komentáře a hodnocení</b>	
V práci nejsou řešeny (kontrolovány) všechny konstrukční uzly, které jsou součástí navržené konstrukce.	



### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Práce je průměrné úrovně, výpočty nejsou přehledné. Chybí ekonomické zhodnocení (cena) případné realizace navrženého zařízení.*

#### **Otázky k obhajobě:**

*Jaká je předpokládaná cena realizace? Proved'te hrubý odhad nákladů.*

*Jaká je předpokládaná životnost navržené konstrukce?*

***Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.***

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře.**

V Praze, dne **17.6.2021**

.....  
Ing. Jaroslav Kříčka, Ph.D.  
oponent práce