

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Dvoulodní tenisová hala
Jméno autora:	Eva Netíková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ocelových a dřevěných konstrukcí
Oponent práce:	Ing. Břetislav Židlický, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	ČVUT, fakulta stavební, katedra ocelových a dřevěných konstrukcí

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
Zadání je vhodné pro bakalářskou práci.	

Splnění zadání	splněno
Všechny body zadání byly splněny.	

Zvolený postup řešení	správný
Zvolený postup je vhodný pro řešení dané problematiky.	

Odborná úroveň	A - výborně
Bez výhrad, práce dosahuje vysoké úrovně odbornosti.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
Práce obsahuje menší množství překlepů, nicméně je srozumitelná a po formální stránce velmi dobrá.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
Všechny využití zdroje jsou řádně citovány.	

Další komentáře a hodnocení	
Jedná se o kvalitní práci, již studentka prokázala odbornou úroveň potřebnou k dosažení titulu Bc.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Práce má jasné zadání, je přehledně strukturovaná a studentka jejím vypracováním prokázala úroveň svých znalostí potřebnou k dosažení titulu Bc. Následující otázky a poznámky mají sloužit převážně jako podnět k diskusi během obhajoby.

Statický výpočet:

Str. 15 (a dále opakující se) – U posouzení střešního pláště na zatížení sněhem je uvažován součet zatížení sněhem a užitného zatížení, ačkoli se účinky těchto dvou typů zatížení na střechách nemají uvažovat současně. Co studentku vedlo k uvažování součtu těchto zatížení a o jaké užitné zatížení se jedná?

Str. 19 (a dále opakující se) – Z jakého důvodu nebyl u návrhu vaznic a paždíků posuzován průhyb (MSP)?

Str. 42 a 66 – Proč u kombinací zatěžovacích stavů pro MSP nebyly uvažovány kombinační součinitele ψ pro nedominantní proměnná zatížení?

Str. 45 – Z volby konstrukčního řešení je patrné, že kratší z příčlív má rozpon 19 m a delší 21 m, jakým způsobem budou dopraveny na staveniště?

Str. 48 (a dále opakující se) – Pro přiřazení křivky vzpěrné pevnosti je používán výhradně poměr výšky ku šířce průřezu, což ale není dostačující. Na základě jakých dalších údajů je křivka přiřazena?

Str. 67 – Štítová stěna se skládá z rámu a štítových, kloubově uložených sloupků. Z jakého důvodu jsou ve štítové stěně použity rámové rohy, když ve stejné rovině jsou také dvě svislá stěnová ztužidla? Využití prutů rámu se pohybují pod 50 %, zdá se tedy značně nevhodné. Stejně tak štítové sloupky, jejichž využití je 64 %.

Str. 93 – Na základě čeho byl u návrhu ztužidel stanoven limit pro štíhlost tlačných prutů λ o hodnotě 250?

Str. 95 (a dále opakující se) – U přípojů ztužidel je u únosnosti šroubu ve stříhu uvažována plocha šroubu v dřívku. Je reálné, že u takto krátkých šroubů bude opravdu ve střížné rovině dřív a ne závit?

Str. 96 (a dále opakující se) – Pro šroubové přípoje ztužidel jsou použity šrouby M16, avšak přípoje jsou značně předimenzovány. Nejvíce je patrné u přípoje vodorovné trubky, kde je navrženo 4xM16, ačkoli je potřeba 0,76 šroubu. Proč nebyly použity šrouby menšího průměru?

Str. 101 – Z popisu není zcela jasné o kterou základovou patku se jedná, doporučuji znázornit. Na obrázku patky je znázorněna smyková zarážka, která nikde dále nevystupuje. Skutečně je tedy uvažována? Proč je otočena o 90°?

Výkresová dokumentace:

Detaily 2 a 3 základových patek v ani jednom případě neobsahují navrženou smykovou zarážku (již ale bylo zmíněno že není patrné o kterou základovou patku se u návrhu jedná), je tak správně?

Obecně:

Z jakého důvodu má dvoulodní hala rozpony právě 21 a 19 m, a ne 2x20 m, což by vedlo na hospodárnější návrh a realizaci?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 31.5.2021

Podpis: