

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Rodinný dům v Jevanech</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Eliška Jebavá</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra architektury
<b>Oponent práce:</b>	Vojtěch Taraba
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<b>Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>A - výborně</b>
<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>C - dobře</b>
<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>

## III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Silnou stránkou práce Elišky Jebavé je podle mého názoru dobrý koncept – neotřelé hmotové řešení, které cituje tradiční venkovské formy, jež jsou ovšem použity novým způsobem a vtipně propojeny do zajímavého celku. Výraz je pak ryze současný. Navržené řešení dobře koresponduje s vesnickým charakterem lokality, je kompaktní a je dobře čitelné. Materiálové řešení pak odpovídá zvolené formě. Bílá omítka v kombinaci s reznou bobrovkou je použita vhodně. Osobně mám problém s malým dřevěným přístavkem v jihovýchodní části kompozice. Prostorově interiér nikam příliš neposouvá, možná má mírně odclonit část terasy pro prarodiče, nicméně čistotu formy silně oslabuje, deformuje proporce pergoly, působí zbytečně a cizorodě. V neposlední řadě výrazně komplikuje statiku stavby a tím ji i zbytečně prodražuje. Problémy zde podle mého názoru výrazně převažují nad benefity.

Dispoziční řešení přízemí je v zásadě správné, prostory jsou řazeny logicky, jsou dobře přístupné. Poněkud nevhodné je umístění sedací soupravy prakticky vprostřed prostoru, s křeslem umístěným příliš těsně u kuchyňské linky. V podkroví se ale naplno projevilo úskalí zvolené formy: pokud je přízemí i přes svou velkorysost stále pro zvolený program „tak akorát“, pak patro se stejnou podlažní plochou, ovšem určené pouze pro děti a příležitostně využívaný hostinský pokoj, už je zkrátka příliš velké. Příkladem budiž dva dětské pokoje, každý s užitnou plochou 35 m<sup>2</sup>. Návrh tělocvičny o ploše přes 40 m<sup>2</sup> pak skutečně dělá dojem, že autorka nevěděla, jak s vymezeným prostorem naložit. Nabízí se celý koncept o něco zmenšit a do patra přesunout i ložnici a zázemí rodičů. V komornějším provedení by byl návrh podle mého názoru lepší. Za problematiku považuji i návrh oken v podkroví. Některé obytné místnosti mají parapety oken přibližně ve dvoumetrové výšce a zcela postrádají vizuální kontakt s exteriérem.

Po konstrukční stránce je návrh v pořádku a nemám zásadní výhrady, snad jen, že některá otvíravá okna jsou příliš velká. Technické řešení je navrženo také obstojně a vyhovuje standardům současného bydlení. Dům ovšem není napojen na žádné sdělovací vedení ani datovou síť. Na dešťovou kanalizaci nejsou napojeny všechny svody. Podlahové topení je bohužel naznačeno i pod nábytkem, v instalačních šachtách a podobně. V půdorysu přízemí nejsou naznačeny podhledy. Ve výkresech TZB chybí dešťové svody. Zde mohl být návrh více dotažen.

Práce je úplná dobře srozumitelná, exteriérové vizualizace jsou pěkné a dobře ukazují kvalitu formy a celého konceptu. Interiérová vizualizace je poněkud schématická, použití velkoformátové obrazovky jako dělícího prvku v prostoru nepovažuji za ideální. Problematický je výkres koordinační situace, který je kreslen jako pohled na střechy a situace v místě vstupu a stání pro auta tak není zcela jasná. Chybí některé důležité kóty odstupů staveb, ty ostatní jsou pak kótovány chybně, neboť nezachycují nejmenší vzdálenosti mezi objekty, respektive stavbou a hranicí pozemku. Na to, že koordinační situace je jeden z nejdůležitějších výkresů celého projektu, je tato zpracována velmi povrchně. Technická zpráva je místy poněkud stručná a heslovitá. Graficky bohužel není nijak odlišen text zprávy od názvů kapitol, což velmi znesnadňuje orientaci v textu. Jinak je práce na dobré grafické úrovni. Zcela chybí řešení konstrukce přístřešku pro auta.

Jedná se o povedený, originální dům, nicméně vady v návrhu podkroví ne zcela perfektní technické řešení ve spojení s nedostatky v některých výkresech jeho kvalitu snižují. Práci tak hodnotím jako „velmi dobrou“.

#### IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 10.6.2021

Podpis:

