

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh upínacího přípravku pro kontrolu geometrických specifikací kapotáže mini rypadla na CMM
Jméno autora:	Martin Šilinger
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav technologie obrábění, projektování a metrologie
Vedoucí práce:	Ing. Petr Mikeš, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav technologie obrábění, projektování a metrologie

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma je zaměřeno na kontrolu kapotáže rypadla pomocí CMM. Součástí tématu je návrh a výroba vhodného upínacího systému.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
První bod zadání byl splněn jen částečně. Autor popsal vybrané měřicí technologie, ale rešerši v oblasti kontroly plechových lisovaných dílců neprovedl. Popis měřicích technologií je navíc proveden dost stručně a nekvalitně.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	F - nedostatečně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Autor práce je modelový případ, jak by vypracování diplomové práce nemělo vypadat. Autor nedodržoval termíny, práci odložil na další semestr. Konzultace proběhla maximálně jedna až dvě za celou dobu. Dalo by se říct, že jsem o něm ani nevěděl. Autor o sobě dal vědět, až když se blížil poslední možný termín odevzdání práce.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
První kapitola nejen že nebyla vypracována v souladu se zadáním, ale i dost stručnou formou popisuje měřicí techniku navíc místy chybně. V některých částech text působí jako by pocházel z cizojazyčného zdroje prohnáný nějakým translátorem. Výhrady mám k použité terminologii – „velikostní odchylka, tepelná chyba atd.“ Co je tím myšleno? Nazývat člověka obsluhujícího měřicí stroj inspektorem mi nepřijde vhodné. V praktické části autor popisuje konstrukci přípravku, který byl následně vyroben a změřen. Měření mohlo být popsáno podrobněji. Při hodnocení přesnosti autor uvádí: „Pokud bychom chtěli přípravek vyrobit v předepsané přesnosti, bylo by zapotřebí použít jinou výrobní technologii, např. obrobení z jednoho kusu materiálu.“ Tento návrh snad ani nemohl být myšlen vážně. Dalším nesmyslem je autorovo tvrzení, že díly s rovinnou dosedací plochou budou „přípevněny pomocí kolíků“ str. 39. Následně autor provedl měření dílů s využitím přípravku. Zde bych očekával více rozepsat výsledek měření. Autor uvádí pouze maximální odchylky od jmenovité geometrie, ale chybí zmínka, zda je díl vyhovující či nikoliv. Chybí definice, co je shodný a neshodný kus.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po jazykové stránce bych měl výhrady k užití první osoby čísla množného jako podmět na několika místech. Dále pak kazí dojem hrubé chyby např.: „stroje vyhověli“ – str. 12. Při čtení práce má často čtenář problém pochopit autorovu myšlenku,	

slovosled je místy zvláštní a někdy jsem měl pocit, že ve větě chybí slova např. str. 13 druhý odstavec: " Měřicí systém souřadnicových měřicích strojů měří souřadnice v prostoru povrchu měřeného objektu, které lze softwarově ..." Spokojen nejsem též s terminologií. Rozsah práce by mohl být větší, dost místa zabírají protokoly z měření, které mohly být v příloze.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autor uvedl 29 zdrojů, ovšem ne na všechny se v textu odkázal, konkrétně zdroj číslo 24 v textu práce chybí. Obrázek 15 na str. 32 se odkazuje na zdroj číslo 6, ovšem v tomto zdroji se nevyskytuje. Několik zdrojů jsou studentské práce (diplomové), tuto volbu nepovažuji za šťastnou.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Na kvalitě práce se odrazila autorova aktivita a počet konzultací. Pokud by býval autor věnoval práci více času, pravidelně konzultoval, mohla být práce na daleko lepší úrovni a tím i lépe hodnocena. První verzi diplomové práce jsem viděl dva týdny před termínem odevzdání a její kvalita byla velmi špatná. Naštěstí se autor vybičoval k nějakému výkonu a práci dotáhl do takového stavu, že ji mohu doporučit k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 24.6.2021

Podpis:

