

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Dům U Sixtů Kamzíkova 7 (Praha 1) - dílčí fotogrammetrická dokumentace
Jméno autora:	Křížek Vojtěch
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra geomatiky - K155
Oponent práce:	Dlesk Adam, Ing.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra geomatiky – K155

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadáním práce byla fotogrammetrická dokumentace vybraných prvků v Domě U Sixtů v ulici Kamzíkova 7. Zadání hodnotím jako průměrně náročné a odpovídající bakalářské práci.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Výhrady mám k poslednímu bodu zadání, kde má student zhodnotit přesnost dosažených výsledků. V bakalářské práci student hodnotí přesnost výsledků fotogrammetrického zpracování velmi stručně. Přesnost zpracování v programu Agisoft Metashape dokládá nekvalitním „print screenem“ tabulky (obrázek 41). U tabulky postrádám komentář ze kterého by bylo patrné, že student hodnotám v tabulce rozumí. Při fotogrammetrickém zpracování metodou IBMR nepoužil student žádné zaměřené body jako čistě kontrolní body.</p> <p>Způsob hodnocení přesnosti ortofota považuji za správný. I u tohoto porovnání doporučuji příště použít i kontrolní body. Je škoda, že student neprezentuje odchylky v jednotlivých osách. Dále u hodnocení přesnosti ortofota postrádám kontext vůči velikosti pixelu ortofota. Velikost pixelu vyexportovaných ortofot student v textu bakalářské práce konkrétně neuvádí. Až v závěru student zmiňuje, že ortofota byla vyexportována s velikostí pixelu „do 0.5 mm“. To ale není jednoznačná informace. V příložených výkresech se objevuje komentář, kde je napsáno, že velikost pixelu na ortofotu je 0.5 mm. Tato informace by ale měla být jasně deklarována v textu bakalářské práce.</p>	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Měřické metody byly zvoleny správně. V práci mi pouze chybí schéma či náčrt situace snímkování. To by jasně ilustrovalo jak student při snímkování postupoval a ze kterých směrů a vzdáleností objekty zájmu snímkoval. Z dosažených výsledků vyplývá, že student pravděpodobně nasnímkoval objekty vhodně. Postup při měření a zpracování dat považuji za správný. Student prokázal znalost jednotlivých postupů.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student prokázal, že je schopen samostatného a správného řešení. Pro lepší hodnocení postrádám důkladnější hodnocení přesnosti výsledků fotogrammetrického zpracování.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Z formálního hlediska je bakalářská práce dobře napsána. Samotný text je srozumitelný a čte se poměrně lehce. V bakalářské práci je několik překlepů a gramatických chyb. V bakalářské práci chybí seznam zkratk.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

V bakalářské práci mi chybí nějaké představení podobně řešených projektů ze kterých by student čerpal inspiraci pro vlastní práci. Citace odpovídají citačním zvyklostem.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Kladně hodnotím, že student spolupracoval s Ing. Arch. Bartošem a doc. Ryklem a výsledky poslouží jako dokumentace pro Národní památkový ústav v Praze. Dokumentované objekty v průběhu rekonstrukce nebudou pravděpodobně zachovány a tím výsledná dokumentace nabývá na hodnotě.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Bakalářská práce je kvalitně zpracována. Text je srozumitelný. Z textu je patrné, že si student osvojil měřické postupy a dokázal, že je dokáže samostatně aplikovat. Od lepšího hodnocení mě odrazuje nedostatečné hodnocení přesnosti výsledků fotogrammetrického zpracování.

Otázky k obhajobě:

- I. Dokážete dovysvětlit hodnoty v tabulce na obrázku č. 41?
- II. V příložené výkresové dokumentaci nad popisovým polem výkresu uvádíte poznámky k přesnosti. Není úplně jasné, k jakému hodnocení přesnosti se poznámka váže. Poznámka se pravděpodobně váže k tabulce v obrázku č. 41. Proč není v poznámce hodnocení přesnosti ortofota z kapitoly 8.3? V některých výkresech poznámka k přesnosti chybí. Proč?
- III. Prosím zhodnoťte časovou náročnost jednotlivých kroků zpracování.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 9.6.2021

Podpis: