

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Tvorba výkresové dokumentace baziliky poutního areálu Svatý Kopeček
Jméno autora:	Pavel Korec
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra geomatiky
Oponent práce:	Ing. Jaroslav Braun, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Fakulta stavební ČVUT v Praze, Katedra speciální geodézie

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce je zaměřeno na standardní praktický úkol v geodézii.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno v celém rozsahu.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup tvorby výkresů, volba zakreslovaných prvků a způsob vyhotovení je v pořádku.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce má popisný charakter a zaměřuje se zejména na popis tvorby výkresové dokumentace. Související technologie a přípravné procesy zpracování jsou zmíněny pouze okrajově bez větších detailů. Student prokázal dobrou orientaci v tvorbě stavební dokumentace a dobře aplikoval zkušenosti získané s programem MicroStation.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je správně a logicky členěna. Jednotlivé kapitoly na sebe vhodně navazují a postupně představují řešenou problematiku. V textu se objevuje malé množství překlepů a chyb (např. na str. 9, 24 a str. 33 – chybně odkaz na obrázek 18). Nová kapitola by měla začínat na nové stránce (str. 33 – kap. 6). Text práce bych doporučoval pro lepší čitelnost zarovnat do bloku. Dále v rámci technického textu by se neměly objevovat výrazy typu: „vada na kráse“ (str. 23), ale měl by se spíše volit jiný techničtější popis.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Nebylo zjištěno porušení citační etiky. Použitá literatura odpovídá rozsahu a zaměření práce.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce je psána vhodnou stručnou formou. Student se v práci zabývá praktickým tématem a popisem činností, které vedly k tvorbě výkresové dokumentace. Autor se v popisu vhodně zaměřuje na problémové úseky a uvádí způsob řešení tak, aby je šlo v budoucnu převzít a aplikovat na jiných datech.

Pro lepší představu o složitosti pořízení takovýchto dat, by bylo vhodné rozšířit kapitolu 4 zpracování mračen bodů o informace týkající se času, počtu stanovisek, použité technologie, softwaru, času na úpravu mračen apod. Také kapitola 3 o laserovém skenování je velmi stručná a pouze se dotýká problematiky.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce je zaměřena na praktické téma, tvorbu výkresové dokumentace historického objektu. Student v práci prokázal schopnost nastudovat si nový typ práce se softwarem a prokázal orientaci v tvorbě stavební dokumentace. Cíl práce - grafické výstupy jsou na výborné úrovni. Práci doporučuji k obhajobě a mám doplňující dotazy:

- 1.) Odhadnete, zda by se Vám pracovalo lépe s hustším mračnem (rozlišení např. 3 mm) nebo řidším mračnem (rozlišení např. 10 mm) a proč? Případně jakou hustotu mračna byste volil pro tvorbu dokumentace historického objektu?
- 2.) Jaké jiné metody kromě laserové skenování by bylo možné použít pro dokumentaci historických stavebních objektů?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 18.6.2021

Podpis: