

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	RODINNÝ DŮM
Jméno autora:	Lucie Rosová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. Jan Pustějovský, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	E - dostatečně
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	E - dostatečně
Kvalita technického řešení	F - nedostatečně
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	E - dostatečně

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Individuální koncept městské vily se třemi byty je bohužel málo srozumitelný a nekontextuální. Proklamovaná výtvarná koncepce je málo přehledná, jako by se autorka nemohla rozhodnout jakým architektonickým jazykem artikulovat. Myšlenka šikmé střechy jako nositele „tradičního“ tvarosloví je prvoplánová a v dalším rozpracování bohužel vyznívá pouze jako kulisa, zvolená architektonická forma bohužel není ani soudobá ani neodkazuje na tradici. Jednotlivé části návrhu jako by byly kompilátem různých nápadů, které nedávají dohromady konzistentní výsledek.

Expresivně formulovaná obálka domu nereflektuje vnitřní prostorové a dispoziční řešení, ale ani jako kulisa (přijmeme-li tuto koncepci) není „po obvodu“ konzistentní. Svým výrazem stavba evokuje snad nejvíce horský hotel. Formálně navržená hmota jako kombinace krychle a modifikovaného archetypálního tvaru domu se sedlovou střechou navíc zakládá množství komplikací zejména v konstrukční části návrhu, které se nepodařilo přesvědčivě vyřešit.

Dům je solitérem, který nehledá vztah k okolní zástavbě, takový přístup je jistě možný, měl by být ale potvrzen estetikou doprovodných staveb na pozemku – ty jsou však každý formulovaný zcela odlišně a opět netvoří harmonický celek.

Dispoziční řešení je podřízené rozsáhlému stavebnímu programu na pomezí městské vily a menšího bytového domu. Dispoziční řešení je v principu možné, málo ale reaguje na celkový koncept domu. V jednotlivých detailech působí řešení poněkud bezradně. Snaha o velkorysost řešení je formulována extra nadstandardními plošnými výměrami místností a snad množstvím koupelen a šaten, v prostorovém a kompozičním řešení však není naplněna a dispozice vyznívá stavitelsky. Vybavení nábytkem a zařizovacími předměty je bez výtvarné ambice, vykazuje řadu typologických chyb a kolizních míst (umístění ZP, umístění a směry otevírání dveří, prázdné, nevyužité plochy...). Chybí jakékoliv kompoziční vztahy umístěvaných předmětů a vybavení vzájemně i k vymezenému prostoru. Také volba vybavení neodpovídá jistě žádanému vysokému standardu domu.

Řešení zahrady je pouze v náznaku.

Po technické stránce projekt vykazuje zásadní nedostatky. Svislé nosné konstrukce jednotlivých podlaží nejsou nad sebou. Založení obvodových stěn 2np je uprostřed rozponu stropů přízemí bez větší odezvy v řešení stropní konstrukce. Navržená konstrukce dřevěných příhradových vazníků střechy je nerealistická – konstrukce na rozpon více než 12 m se skoro nulovou tloušťkou v místě uložení a v místě největšího momentu s výškou sotva dostačující. Chybí příčné nosné stěny, které by pomohly přenést zatížení vyšších podlaží. Přitom k tomu není žádný důvod. I v tomto uspořádání by bylo možné snadno konstrukci řešit racionálně. Není úplně jasné, proč je konstrukce 2+3np řešena jako dřevostavba. Plošná i prostorová statika navržené konstrukce je málo reálná, navržená prostorová konstrukce by snad měla šanci stát, kdyby byla realizována jako žb monolit, při doplnění příčných nosných stěn. V řezu naznačené nosné konstrukce dřevěných stropů (trámy) mají iluzorní takt. Konstrukce je v textové části popsána jen směrně, grafické zobrazení o mnoho více informací bohužel nepodává. Návrh TZB je naplněn formálně, ale při bližším studiu opět naznačuje buď nedostatek času nebo neznalost autorky. Chybí hlubší úvaha o udržitelnosti, využití šedých odpadních vod, fotovoltaice apod. Práce představuje dle požadavků formálně naplněný elaborát. Úroveň vizualizací je v pořádku, potvrzují ale výše uvedené výtky. Kvalita výkresů je dostatečná, studie je ale plná kresličských chyb, které naznačují malou symbiózu autora a softwaru. Textová část má rezervy, nejen v popisu konstrukčního řešení.

Zásadní výhrady posudku směřují zejména na konstrukční řešení stavby. Předložený elaborát naznačuje buď nedostatek času nebo malou znalost autorky v konstrukčně-statických principech návrhu. Vnímám malou schopnost formulovat jednoduchý a silný architektonický koncept, dále nízkou míru koordinace mezi jednotlivými částmi návrhu architektonické studie (výtvarný koncept – návrh prostorového řešení – návrh dispozice – návrh exteriéru – návrh interiéru) a problémy při rozpracování projektu po technické stránce.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 11.6.2021

Podpis: