

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Sledování posunů při rekonstrukci havarované budovy
Jméno autora:	Jonáš Kačerovský
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra speciální geodézie
Oponent práce:	Doc. Ing. Pavel Hánek, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra speciální geodézie

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma si student přinesl z firmy, u níž koná praxi.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Text BP obsahuje rozsáhlý soubor převzatých materiálů, kterým obsah práce – s dále uvedenými výhradami – odpovídá.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup je dán rutinním řešením zakázky s využitím SW.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Text BP obsahuje rozsáhlý soubor převzatých materiálů od dvou firem. Vzhledem k neosobní formě textu je obtížné posoudit vlastní podíl práce studenta. Postrádám odkaz na ČSN 73 0405.	
s. 12, popis pořadů: doporučuji odkaz na kap. 3.1.2. Zmínka o měření tam – zpět je až na s. 17, kritéria a způsob výpočtu (programem) v etapách nejsou v práci téměř uvedena.	
s. 18: stabilita ověřovacích (vztažných) bodů 99, 100, 101, 102, nebyla ověřována?	
s. 24, Tab. 1: Hodnota použitých kritérií je uvedena až na s. 25.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Na mém monitoru se objevovaly chyby ve formátování do bloku Na s. 15 je neobratná formulace posledního odstavce. S. 18 a další: rozdíly dané etapy k základní a k předchozí jsou v tabulce uvedeny v obráceném pořadí než v nadpisu, význam barev posunů by možná lepší uvést v záhlaví než až na s. 24. Doporučuji psát i znaménko +.	
Na s. 24, v posledním řádku pod Tab. 1, je hrubá chyba (překlep?).	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Autor práce vzhledem k zadání neměl možnost výběr zdrojů ovlivnit.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Bakalářská práce p. Jonáše Kačerovského odpovídá po odborné i formální stránce požadavkům, kladeným na tento typ závěrečné práce.

Jak jsem již uvedl, z textu není – zejména pro značný rozsah 107 etap, měřených v prakticky týdenní frekvenci – zřejmý vlastní podíl autora na měřických, výpočetních nebo závěrečných pracích. To může být otázkou pro obhajobu DP. Další otázkou mohou být kritéria měření, která jsou zmíněna jen okrajově.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 2.6.2021

Podpis: