

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům v Jevanech
Jméno autora:	Veronika Doubková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Vojtěch Taraba
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	A - výborně
Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Výsledkem práce Veroniky Doubkové je podle mého názoru dobrá architektura, kvalitní návrh, který splňuje zadání. Autorka navrhla jednoduchý hmotový koncept – půdorys tvaru L tvořený dominantní podélnou hmotou se sedlovou střechou doplněnou o přízemní plochostřechou část. Dvě bytové jednotky v rámci vícegeneračního domu jsou propojeny společnou vstupní částí. Dobře vyřešené je umístění domu na pozemku. Objekt je v kontaktu s veřejným prostorem, oceňuji orientaci oken v kuchyních a v jídelně směrem ke vstupu. Vhodné je i utopení vjezdu a garáže pod úroveň terénu. Reprezentační vstupní partie domu tak není vizuálně zcloněna parkujícími automobily. Zvolená forma není sice nikterak originální nebo novátorská, nicméně velmi dobře vyhovuje zadanému stavebnímu programu a dobře odděluje vstupní a soukromou část pozemku.

Vnější podoba objektu je dobře zvládnutá. K venkovským stavbám objekt odkazuje svou protáhlou půdorysnou proporci, vyznění domu je ovšem zcela současné. V podélném směru je úroveň podkroví sympaticky rytmizována čtyřmi výraznými vikýři. Návrh domu je doplněn kultivovaným řešením zahrady, která je navržena s rozmyslem, v souladu s hmotovým řešením domu a bez sklonu k nepříjemnému romantizování. Materiálové řešení je prosté, logické a dobře odpovídá účelu stavby. Rozporuplné je podle mého názoru použití hliníkového obkladu s dekorem dřeva na přízemní části objektu. Nevidím důvod, proč nepoužít k obkladu dřevo, pokud je záměrem dřevěná fasáda. Bezúdržbovost materiálu charakter a pravdivost přírodního dřeva nevyváží.

Vnitřní dispozice domu je jasná, přehledná, bez kolizních míst. Kvalita vnitřních prostorů je prokázána velmi zdařilými interiérovými vizualizacemi. Vnitřní uspořádání domu je v souladu se zvolenou hmotovou koncepcí a v tomto směru nemám autorce co vytknout. Snad jen malá poznámka na okraj – objekt je navržen velmi velkoryse, nicméně deklarovaná užitná plocha přes 600 m² pro 6 uživatelů ve dvou bytových jednotkách je možná už poněkud předimenzovaná.

Konstrukční a stavební řešení je v pořádku, snad jen s výjimkou konstrukčního řešení stropu nad přízemím hlavní hmoty. Jednosměrně pnutý vložkový strop s nosníky s rozponem na celou šířku domu je přerušen téměř šestimetrovým otvorem jednoramenného schodiště. Uložení stropu v tomto místě není nijak vyřešeno. V místě dlouhého světlíku ve vstupní hale je situace obdobná. To považuji za chybu.

Po technické stránce je návrh v pořádku. Řešení je v souladu se současnými požadavky na kvalitu bydlení. Zajímalo by mě autorčin názor na vliv masivní dřevěné podlahy na účinnost systému podlahového vytápění. Objekt není napojen na žádné sdělovací vedení. Možná spoléhá na bezdrátové technologie, v technické zprávě však o tom není zmínka.

Slabinou výkresové části je koordinační situace, která nemá o mnoho vyšší vypovídací hodnotu než situace části architektonické studie. Stavba je kreslena jako pohled na střechy, tudíž některé části návrhu pod přesahy střech – zejména důležitá partie vstupu se zaústěním sítí do objektu – nejsou vůbec zakresleny. Nelze tak vysledovat průběh terénu podél celého obrysu budovy. Chybí některé kóty odstupů od sousedních staveb, ostatní jsou kótovány chybně rovnoběžně s fasádou a nikoli v místě nejmenšího odstupu. Zcela chybí informace o výškách hřebenů a říms. Zvolené měřítko 1:100 pro výkresy stavebního půdorysu a řezu je na hranici přehlednosti. Jinak je práce velmi dobře provedená, obsahuje všechny náležitosti, a kromě výše uvedeného je graficky velmi vyspělá, na dobré úrovni.

Návrh Veroniky Doubkové považuji za velmi zdařilý, a i přes shora uvedené chyby si dovoluji navrhnout výborné hodnocení.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 9.6.2021

Podpis:

