

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Hagibor</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Natalie Novotná</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	K 127
<b>Oponent práce:</b>	Ak. arch. Tomáš Turek
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Eliášova 8, 160 00 Praha 6

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>mimořádně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Poměrně rozsáhlé území v širším centru města s řadu zásadních omezení složitě pro návrh zástavby.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo beze zbytku splněno. Student pouze při vědomí, že se jedná o školní projekt plně nerespektuje podmínky územního plánu či nedokládá, že ověřil možnost výstavby na podzemních konstrukcích souvisejících s metrem.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Při řešení návrhu jsou maximálně respektovány podmínky místa. Frekventované komunikace, zastávky MHD či požadavky Rádia Svobodná Evropa. Snad jen návaznosti na peší osy sousedních hřbitovů jsou čistě formální, čitelné pouze v situacích, nicméně nejsou na škodu výsledného návrhu.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
V návrhu jsou uplatněny obecně platné požadavky na výstavbu, jsou vhodně aplikovány na řešené území. Jedná se o snahu odclonit hlučné komunikace, vytvářet optimální prostory jak pro bydlení s dostatkem zeleně, tak další služby jako obchody či administrativa, při respektování požadavků na odstupy, oslunění, dopravní obslužnost, prostupnost územím atd.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je přehledná, jasným způsobem prezentuje záměr autora, grafika je jednoduchá, střídmá a plně odpovídá rozsahu práce. Pouze v legendách jsou drobné nedostatky, buď některé prvky výkresů nejsou uvedeny, nebo jsou uvedeny nepřesným označením.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Autor se věnoval analýze území, což dokládají jak problémový výkres, tak vlastní dokumentace současného stavu. V textu se neuvádějí žádné citace, nicméně je připojen seznam literatury, která byla při zpracování projektu využívána. Některá fakta, s ohledem na stupeň utajení, nemohla být důsledně ověřena - podzemní kryt CO, vstup do krytu odvětrání metra.	

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Celkově je hodnocená práce na velmi slušné úrovni. Autor se s přehledem vypořádal se všemi nástrahami komplikovaného území. V detailu potom střídavě, ale s ohledem na funkčnost, řeší parter včetně dlažeb s ohledem na možnosti využívání dešťových vod, možnosti výsadby s návrhem druhové skladby tak, aby i na podzemních garážích byla funkční.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Celkově je práce po všech stránkách zdařilá. Dotazy vyplývají spíše z rozsahu práce a možností vše řešit do větších podrobností. Přesto by mě zajímalo.

1. Jak jsou uvažovány plochy veřejné zeleně vzhledem k přilehlým bytům v přízemí.
2. Proč jsou navrhovány zelené střechy, když se pohledově neuplatňují a nejsou využívány, jak jsou řešeny technicky?
3. Proč není zásadním způsobem zapojen do řešení vstup do krytu CO?
3. Jak jsou myšleny kanceláře se sloupy urostřed dispozic? Jak jsou řešeny nezbytné úložné prostory v kancelářích?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 26.5.2021

Podpis: