

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|----------------------------|--|
| Název práce: | Posouzení funkce odlehčovacích komor ve vybrané lokalitě |
| Jméno autora: | Bc. Vít Neruda |
| Typ práce: | diplomová |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | K144 – katedra zdravotního a ekologického inženýrství |
| Oponent práce: | Ing. Milan Suchánek |
| Pracoviště oponenta práce: | DHI a.s. |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|-------------------------|
| Zadání | průměrně náročné |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Téma práce je navázané na technickou praxi a sleduje poslední trendy v oboru, použité postupy zpracování standardní. | |

| | |
|--|------------------------------------|
| Splnění zadání | splněno s menšími výhradami |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i> | |
| Zadání lze definovat jako splněné. | |

| | |
|--|----------------|
| Zvolený postup řešení | správný |
| <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> | |
| Použité metody jsou správné. Doporučil bych doplnit práci o detailnější a systematictější rozbor postupu řešení. | |

| | |
|---|-----------------------|
| Odborná úroveň | D - uspokojivě |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i> | |
| Teoretická část je zpracována v dostatečné úrovni. V praktické části, s ohledem na téma práce, bych očekával rozpracování do většího detailu, a to i v případech kdy nejsou dostatečná data např. ve formě teoretických návrhů. | |

| | |
|--|------------------|
| Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce | C - dobře |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i> | |
| <p>Text je členěn srozumitelně i když v některých částech lze mít k zvolené struktuře dílčí výhrady. Z hlediska použití jazyka bych preferoval text v trpném rodě, nicméně toto není závadou. S tím souvisí i některé formulace, které z mého pohledu nejsou příliš vhodné do technického textu.</p> <p>V kapitole 2.3.5 „Vliv odlehčovacích komor na životní prostředí“ je řešeno Emisní a imisní hodnocení komor. Postrádám zde logický úvod do dalšího členění kapitol. Rovněž se domnívám, že by si toto téma (hlavní téma práce) zasloužilo v členění práce umístit v struktuře kapitol o úroveň výš, přispělo by to k přehlednosti.</p> <p>Kapitola 2.4 „Metody a potřebná data posouzení odlehčovacích komor“ se odkazuje na řadu informací z literatury, jsou mezi nimi i tabulky a grafy. Tyto však nejsou ve zprávě uvedeny, podaná informace je tak poněkud abstraktní. Zároveň postrádám informaci o zdrojích dat a vztahu dat k jednotlivým řešeným úlohám. Obecně by si tato kapitola zasloužila větší rozpracování.</p> <p>V kapitole 3.2.2 „Návrh opatření a posouzení jeho účinnosti“ bych očekával rozbor možností a postupů pro jednotlivá opatření. Současná náplň kapitoly by spíše patřila do úvodu kapitoly 3.6 „Návrh opatření“.</p> | |

V kap. 3.9. je diskutován dotazník, jsou definovány vstupní informace a následně je provedena diskuse k výsledkům. Postrádám část vlastních výsledků dotazníku, na které se diskuse odkazuje.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posudte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Citace jsou v práci uvedeny dle zvyklostí.

Další komentáře a hodnocení

Student prokázal efektivní práci s literaturou a zdroji informací. Z pohledu práce jako takové by rozpracování vlastní problematiky mohlo být provedeno v detailnější úrovni. Příčinou mohou být časové nebo technické limity, které se vyskytly v průběhu zpracování.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Otázky:

- Popište zdroje srážkový dat a úlohy pro které se používají.
- Na str. 41 v kap. 3.2.2. uvádíte že pro posouzení odlehčovacích komor byl vyvinut sw pracující na principu Mike Urban. Proč byl tento sw vyvinut a proč není možné použít Mike Urban jako takový?
- Definujte možné stupně/úrovně posouzení odlehčovacích komor pro malou lokalitu. Jaké jsou výhody a nevýhody jednotlivých stupňů, náročnost na zpracování, nejistoty řešení?
- Pro jednotlivá povodí jste stanovoval % nepropustných ploch, jaký postup jste použil a proč?
- Popište, jakým způsobem může ovlivnit výsledek posouzení odlehčovací komory čerpací stanice umístěná na síti nad ní.
- V práci navrhuje aplikaci modrozelené infrastruktury jako prioritní řešení, resp. dešťové nádrže, nicméně jejich aplikace bude trvat dlouhou dobu. Jaká jiná opatření na odlehčovací komoře/komorách by bylo možno navrhnout, a odlehčovací komora následně splnila požadované parametry a zároveň bylo možno opatření realizovat v krátké době.
- Jak byste doporučil v posuzované aplikaci pokračovat, čemu byste se vyvaroval a co naopak hodnotíte jako její největší přínos.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 16.6.2021

Podpis: