

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Základní škola v Kolíně
<b>Jméno autora:</b>	Hana KYNČLOVÁ
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra konstrukcí pozemních staveb
<b>Oponent práce:</b>	Ing.arch. Jitka Paroubková, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	OSVČ

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Předmětem zadání bakalářské práce byla architektonická studie budovy základní školy v Kolíně. Zadání určuje vypracovat projektovou dokumentaci na zadaný objekt v rozsahu potřebném pro stavební řízení, avšak v omezeném rozsahu, a to stavebně architektonickou část, konstrukční (statickou), TZB a geotechnickou. Stavebně architektonická část je rozšířena o požadavek na tepelně technické výpočty a dále vybrané detaily.</p> <p>Budova je částečně podsklepená a má tři nadzemní podlaží. Konstrukční systém podzemní části je žb. monolitický, nadzemní části stěnový z keramického. Stropy jsou žb. prefabrikáty.</p> <p>Autorka doložila stavební část zaměřenou na konstrukční a materiálové provedení a, v souladu se zadáním, na podrobné řešení obalových konstrukcí. Dále doložila statickou část s návrhem nosných konstrukcí, podrobné tepelně technické posouzení stavby a koncept řešení TZB. PBR nebylo požadováno</p>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Předložené řešení zadání zcela splňuje. Stavebně architektonická část je vypracována v m. 1:50 (postačilo by m. 1:100), doloženy je pět detailů v m. 1:5. Úroveň zpracování předložených částí dokumentace převyšuje požadavky na rozsah dokumentace pro stavební povolení. Předložená dokumentace odpovídá zadání bakalářské práce, nutno však podotknout, že měřítko výkresů nebylo v zadání specifikováno.</p>	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>Autorkou vypracované postupy při návrhu konstrukčního řešení i doložené detaily jednotlivých částí považuji za odpovídající vzhledem k velikosti a účelu objektu. Celkově navržené řešení hodnotím jako vhodné pro daný typ budovy. Poněkud diskutabilní se jeví návrh obvodové nosné stěny, kdy patrně nebylo možné navrhnout do každé učebny o jeden okenní otvor více pro lepší osvětlení denním světlem.</p>	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Vzhledem k požadavkům v zadání konstatuji, že bakalářská práce je vypracovaná po odborné stránce kvalitně. Autorka uplatnila zkušenosti nabyté studiem a prokázala schopnost jejich aplikace, včetně použití příslušné odborné literatury.</p> <p>Vyhovující je také formální stránka – dokumentace (předložená část) je členěna a uspořádána</p>	

v souladu s vyhláškou 499/2006 Sb. ve znění vyhl. 62/2013 Sb. o dokumentaci staveb, a to včetně textové části.

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**B - velmi dobře**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Z hlediska formálního uspořádání je bakalářská práce přehledná, je uspořádaná systematicky, jazyková úroveň je kvalitní. Textová část je vyhovující a zcela srozumitelná, vše je popsáno v rámci možností (dostupných podkladů) podrobně, technická řešení jsou popsána velmi důsledně. Formální a jazyková úroveň je vynikající.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Autorka cituje množství zdrojů, a to vyhlášky, ČSN a zdroje z internetu.

Vzhledem k tomu, že se v daném případě jedná o originální projekt na specifické zadání, nepřipadá v úvahu podezření na porušení citační etiky.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Úroveň celé práce je v rámci rozsahu zadaného úkolu velmi dobrá. Studentka prokázala schopnost zorientovat se v práci na projektu budovy, prokázala schopnost samostatné projektové práce.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Posuzovaná bakalářská práce je v rámci zadání vypracována zcela vyhovujícím způsobem. Kromě odborné úrovně má práce velmi dobrou i formální úroveň. Všechny části jsou přehledné, srozumitelné a odpovídají obvyklým standardům.

Bakalářská práce plně odpovídá záměrům zadání.

**Otázky :**

1. Byť nebylo předmětem řešení PBR, v jakých případech by úniková cesta měla být řešena jako CHUC?
2. Jaké jsou požadavky na osvětlení denním světlem pro učebnu? Jak se osvětlení zajistí při hloubce místnosti 7 m?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 9.6.2021

Podpis: Ing.arch. Jitka Paroubková, Ph.D.