

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh vysouvaného dálničního mostu přes železniční trať
Jméno autora:	Vojtěch Štok
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra betonových a zděných konstrukcí
Vedoucí práce:	Ing. Radek Hájek, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra betonových a zděných konstrukcí

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadáním práce bylo vypracovat návrh silničního mostu ve zvolené lokalitě na základě rešerše odborné literatury a zvolené nestandardní metody výstavby postupným vysouváním přes železniční trať. Stěžejním byl návrh a zjednodušené posouzení předpjaté nosné konstrukce pro měnící se uspořádání během výstavby. Dále bylo obsahem zadání posouzení vybraných konstrukčních prvků.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce bylo obecně splněno. Některé aspekty byly řešeny nad rámec zadání na úkor jiných řešených pouze okrajově. Některé provedené činnosti však byly nedostatečně popsány a dokumentovány ve výsledné práci.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval samostatně, konzultoval pravidelně, navrhoval sám možnosti řešení vzniklých problémů včetně kritického pohledu na zvolené postupy, což hodnotím obzvláště pozitivně.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň odráží limitaci odbornosti studenta, který absolvoval pouze jeden semestr výuky předmětů věnujících se návrhu mostů. Student aplikuje nabyté znalosti z výuky a doplnil je samostudiem dle vlastních možností. Zejména problematika postupné výstavby metodou výsuvu předpjaté konstrukce není v běžné výuce obsažena vůbec. Snaha vyřešit velké množství aspektů návrhu konstrukce v omezeném čase a současné situaci distanční výuky a ztíženého přístupu k informacím se negativně podepsala na kvalitě jednotlivých posouzení.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je formálně zpracována na srozumitelné úrovni. Obrázky jsou čitelné, formátování textu konzistentní. Strukturování textu je poněkud nestandardní. Některé pasáže jsou proto obtížně srozumitelné. Práci dále sráží občasné gramatické chyby a překlepy. Rozsah práce je více než dostatečný pro daný stupeň, včetně výkresové přílohy.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Citace jsou ve většině případů provedeny podle běžných zvyklostí. Zvolené zdroje jsou s přihlédnutím ke stupni práce adekvátní.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce v mnoha aspektech připomíná nesourodou směs informací, a to zejména v rešeršní části. I část popisující použité metody výpočtu, předpoklady apod. je obtížněji pochopitelná. Autor přesně věděl, co dělá, což bylo patrné z konzultací, nicméně při přenosu to psané podoby se některé informace vytratily. To bohužel srozumitelnosti práce nepomáhá. Pro další práce doporučuji věnovat více úsilí návrhu logické posloupnosti řešení zadaného úkolu, a didaktičtějšímu přístupu při psaní textu a zejména při prezentaci výsledků a závěrů, aby se v nich čtenář lépe orientoval.

V předložené práci byly nedostatečně popsány některé výsledky, při obhajobě doporučuji položit následující otázky:

- 1) Práce zmiňuje variantní návrh délky ocelového nástavce pro výsuv konstrukce. Může autor, například na podkladě průběhů vnitřních sil, ukázat závislost délky nástavce na zatížení konstrukce během výsuvu, a na základě toho poskytnout nějaká doporučení pro návrh, případně jaké alternativy k nástavci by připadaly pro danou konstrukci v úvahu?
- 2) Předpokládal bych, že jedním ze závěrů práce by mělo být kritické zhodnocení, zda metoda výstavby výsuvem, která je velice nestandardní pro zvolený typ nosné konstrukce, je podle autora realisticky použitelná. Z návrhu předpětí se dá polemizovat i o případném ekonomickém aspektu takto zvolené metody výstavby. Může autor toto okomentovat?
- 3) Mohl by autor uvést alternativní metody výstavby mostu, které by připadaly v úvahu, a stále umožňovaly výstavbu bez vyloučení provozu na překračované železniční trati?

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejméně ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Přístup studenta v konzultační fázi řešení bakalářské práce byl příkladný. Ač výsledná podoba práce vykazuje určité nedostatky, možná částečně způsobené i současnou situací s distanční výukou, jako vedoucí pozitivně promítám do celkového hodnocení zejména snahu studenta přemýšlet nad problémy, optimalizovat a najít funkční řešení, a celkový projevený zájem o mostní stavitelství.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 20.6.2021

Podpis: