

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Stavebně technický průzkum Kolínova mlýna a návrh sanačních opatření
Jméno autora:	Tereza Peková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Konstrukcí pozemních staveb
Oponent práce:	Ing. Jan Kubát, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Fakulta aplikovaných věd, ZČU v Plzni

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Rekonstrukce stávajících staveb, zvláště pak staveb se zjevně zanedbanou údržbou vyplývající v řadu méně či více závažných poruch, patří k nejvíce náročným disciplínám projekční praxe. Pro správný návrh souboru sanačních opatření je klíčový důkladný a objektivní stavebně technický průzkum.	
Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce bylo bez výhrad splněno.	
Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Stavebně-technický průzkum byl proveden poctivě a správným postupem, fotografie jsou ve většině případů dobře čitelné a průkazné. Ověření únosnosti a použitelnosti konstrukcí je provedeno správně. Rešerše je provedená dobře, mohla by však být mírně podrobnější a doplněná kromě obrázků i fotografiemi. Doporučené je i shrnutí sanačních metod v přehledné tabulce. Výkresová dokumentace v příloze odpovídá rozsahem i provedením zadání. Celkově hodnotím postup řešení BP jako správný.	
Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Předložená práce je z odborného hlediska výborná. Studentka využila znalostí získaných během studia, které doplnila o znalosti ze samostudia s využitím internetu, literatury a vlastní rešerše. V neposlední řadě studentka získala zkušenosti při jednání s majiteli objektu a také zkušenosti s prováděním STP.	
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Texty v předkládané BP jsou formálně správně. Jsou psány méně technickou češtinou, ale až na několik výjimek je obsah sdělení jednoznačný a v praxi použitelný.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Studentka správně pracovala s doporučenými i vlastními zdroji, které následně správně citovala.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Úroveň technického řešení je odpovídající absolventu bakalářského studia. Některé detaily by bylo vhodné upřesnit, např. rozteč kotvení nové podkladní desky do zdiva, typ vkládané hydroizolace apod. Některé detaily hodnotím jako problematické, například provedení roznášecí desky nové skladby podlahy bez obvodových dilatací nebo odkop a zásyp prostoru podzákladí bez provedení drenáže – může negativně ovlivnit únosnost v základové spáře.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Studentka ve své bakalářské práci předkládá v rozsahu 5ti stran základní popis objektů v areálu a doplňuje jej přehlednými obrázky a fotografiemi. Na dalších osmi stranách následuje podrobnější popis řešených budov, který je přehledně rozdělen na tři kapitoly (mlýn, obydlí mlýnářem a výminek) a řadu podkapitol, které se týkají jednotlivých stavebních konstrukcí. Třetí část práce o rozsahu 18 stran se věnuje výsledkům stavebně-technického průzkumu, kde jsou v textu, fotografiích a schématických výkresech uvedeny vady a poruchy jednotlivých budov. Kapitola je opět přehledně strukturovaná. Následuje statika o rozsahu 14 stran. V této části práce studentka posoudila stropní trámy a průvlak se sedlem. V dalších částech práce je na 26 stranách řešena rešerše sanačních opatření (vlhkost, biodegradační napadení dřeva, nedostatečná únosnost) a na základě provedené rešerše byly zpracovány konkrétní návrhy sanace objektů Kolínova mlýna. V závěru studentka shrnuje svoji práci, poukazuje na význam obnovy stavebních konstrukcí a hodnotí přínosy BP. V příloze bakalářské práce je celkem 24 výkresů schématických půdorysů, řezů a pohledů v měřítku 1:100 a dva detaily v měřítku 1:10.

Pro obhajobu bakalářské práce předkládám tyto náměty na rozpravu:

- jaké materiály jsou vhodné k vyplnění spáry mezi původním zdivem a vyzdívkou při mechanické sanaci vlhkosti prováděné prořezáváním diamantovým lanem?
- mezi degradační procesy patří i napadení dřevěných konstrukcí houbami a biotickými škůdci – o jaké houby a škůdce se nejčastěji jedná, jak na konstrukci působí, jaký mají životní cyklus
- jak by bylo vhodné sanovat trhlinu ve štítovém zdivu na severním pohledu ze str. 34

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 11.6.2021

Podpis:

