

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Nízkoenergetické osvětlení multifunkčního domu
<b>Jméno autora:</b>	Tomáš Lidmila
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra technických zařízení budov
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Pavla Dvořáková, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra technických zařízení budov

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání hodnotím jako náročnější vzhledem k tomu, že práce pracuje do hloubky s tématem, které v základním studiu je řešeno pouze okrajově.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno v plném rozsahu.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>vynikající</b>
<i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Bez komentáře.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student přesvědčivě prokázal schopnost aplikace znalostí získaných studiem a z odborné literatury.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální úroveň a rozsah práce plně odpovídají požadavkům na tento typ práce. V části týkající se osvětlení postrádám závěr plynoucí z porovnání variant řešení. Celkový velice dobrý dojem z práce značně narušují četné pravopisné chyby.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Bez komentáře.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Práce se zabývá problematikou, která je v rámci bakalářského studia řešena pouze okrajově, oceňuji tudíž schopnost autora problematiku detailně nastudovat a získané znalosti aplikovat. Při obhajobě prosím o vyjádření k následujícím otázkám:

1. Objekt je dle textu vytápěn elektrickým přímotopným zdrojem. Co Vás k tomu vedlo? Je toto zohledněno i při stanovení ceny elektřiny?
2. V případě osvětlovací soustavy bez regulace předpokládám, že svítidla budou ovládána ručně. Podle Vašeho výpočtu bude veškeré osvětlení v provozu během celé pracovní doby tj. 11 hodin. V případě automaticky regulované varianty předpokládáte v místnostech s vypínači aktivní osvětlení po dobu pouze 8 hodin. Proč? Nezkresluje tento předpoklad výsledek?
3. Pokud se podíváme na závěrečné grafy (graf 4, 5) porovnání variant řešení osvětlení, vyjde nám jednoznačně nejvýhodnější varianta s „LED bez regulace“. Toto ale neodpovídá číslům v předcházejícím textu a celkový závěr této části chybí. Prosím o objasnění v rámci obhajoby i s případným doplněním závěru porovnání variant.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 14.6.2021

Podpis: