

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vytápění bytového domu s využitím energie z obnovitelných zdrojů
Jméno autora:	Bc. Alina Markova
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra technických zařízení budov
Vedoucí práce:	Ing. Daniel Adamovský, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra technických zařízení budov

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	lehčí
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Předmětem bakalářské práce je projekt vytápění malého bytového domu a rozšiřující část diskutující možnosti využití energie z obnovitelných zdrojů.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Projektční část splňuje zadání. Jedinou výhradou je kvalita rozšiřující části, která je sice obsáhlá, ale věcně nic nepřináší.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka konzultovala práci pravidelně. Avšak z počátku nebyl postup prací příliš patrný a často jsme se vraceli k počátečním výpočtům, které bylo nutné opravovat.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Projekt vykazuje drobné chyby a opomenuté kroky. Velmi důkladně je řešený návrh potrubní soustavy a výpočet tlakových ztrát, méně kotelna a návrh zdroje tepla. Rozšiřující část je odborně slabá, přináší zajímavý přehled informací, avšak jejich aplikace je nízká.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Část projekční je formálně uspořádána dobře, je jasně organizovaná a graficky dobře připravená. Pouze bych vytkl grafické vady v razítkách výkresů. Protikladem je rozšiřující textová část, obsahuje překlepy, gramatické chyby a někdy těžkopádné formulace. Nicméně je vhodné upozornit, že český jazyk není mateřským jazykem studentky.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Rozšiřující část překvapivě zahrnuje velký počet zdrojů. Zdroje jsou dobře citovány.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Předložená práce obsahuje dvě části, které se kvalitativně velmi liší. Projekční část, která je rozsahem důležitější je na výrazně vyšší úrovni než doplňková studie, které chybí hlubší uplatnění poznatků získaných studiem literatury. S ohledem na skutečnost, že bakalářská práce navazuje na zadání z projektu v zimním semestru, má očekávání byla vyšší.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Předložená bakalářská práce představuje slušný projekt s drobnými chybami a slabou rozšiřující část. Z průběhu semestru mohu zhodnotit, že studentka má potenciál na lepší výsledek.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 20.6.2020

Podpis: