

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	NÁVRH FASÁDNÍHO LEŠENÍ HRADU LEDEČ NAD SÁZAVOU
Jméno autora:	Filip Švehla
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ocelových a dřevěných konstrukcí
Oponent práce:	Ing. Vojtěch Drábek
Pracoviště oponenta práce:	ČVUT, fakulta stavební, katedra ocelových a dřevěných konstrukcí

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání odpovídá požadavkům na bakalářské práce.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Byly splněny všechny body zadání.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zjednodušený statický výpočet by mohl obsahovat více uvažovaných stavů zatížení na konstrukci.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Použité termíny jsou správné.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je přehledná (s malými výhradami), jazyková úroveň je dobrá, oponent nenalezl pravopisné chyby.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Autor vycházel z relevantních zdrojů a všechny citoval korektně. Jediná výtka k citacím je fakt, že jsem nenalezl použitý software. Osobně bych rád věděl, v jakém programu byly kresleny výkresy.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Jedná se o kvalitní práci, již student bezesporu plně prokázal odbornou úroveň potřebnou k dosažení titulu Bc.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

SV. str 21: Tabulky určující „vztažnou plochu A_i “ jsou velice nepřehledné a mají špatně popsané jednotky. „Výška dílce“ je v m^2 , „délka / šířka dílce“ (pravděpodobně znamená délka nebo šířka) je také v m^2 . Takovéto drobnosti ztěžují kontrolovatelnost SV. Nicméně spočtená plocha je správná.

Otázky k obhajobě:

Dispoziční výkresy řeší lešení kolem celého hradního objektu. V bakalářské práci je však navrženo pouze východní křídlo západní fasády hradu (výkres 02.A a 03). Lešení na ostatních přílohách je tedy navrženo pouze koncepčně?

Výkres 02.F: Obsahuje poměrně netradiční způsob založení lešení na šikmé části střechy. Je toto řešení vhodné?

Výkresy 02.A, 03, 06: Zde je patrný příhradový nosník nad bránou. Jaké je jeho statické schéma? A proč není podepřený sloupkem uprostřed?

Proč jste neuvažoval zatěžovací stav s pracovním zatížením větrem?

Proč jste neuvažoval vítr podél fasády na ověření ztužidel?

SV. str. 30 - Kotevní prvky: Jako kotevní podklad na fasádě uvažujete pálenou cihlu. Není fasáda hradu z kamene?

Jaký problém by mohl nastat při vrtání kotev?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 12.6.2021

Podpis: