

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Bytový dům Michelangelova - Praha</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Tadeáš Petřík</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	K124 – Katedra konstrukcí pozemních staveb
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Tomáš Vlach
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Fakulta stavební ČVUT v Praze, K124

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>mimořádně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Časově náročnější zadání, větší rozsah projektu, objekt podsklepený, ustupující podlaží.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Splněno bez výhrad.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Správný, daný i rozsahem zadání a požadovanými částmi dokumentace dle 499/2006 Sb. Postrádám odůvodnění volby třech variant obvodového pláště, proč byly voleny zrovna tyto varianty, podle jakého klíče byly voleny tloušťky materiálů. Následné vyhodnocení bylo již bez výhrad.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Není vhodné navrhovat průvlak užší, než je šířka sloupu kvůli bednění i vyztužení a dalším komplikacím. V části D.1.4 jsem nenašel koncept větrání garáží, ani ve zprávě, ve výkresech naznačena i vrata, tedy uzavřený prostor. Nepřijde mi vhodné umístit kancelář 1.08 při parkovacích místech s oddělením lehkou příčkou. Okna v nadzemních podlažích jsou navržena s minimálním parapetem, je omezená otevíratelnost, případná další opatření dle ČSN 74 3305 jsem se nedočel.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Drobné nepřesnosti, jinak bez výhrad. Například 6.29.11 – chybí v části znázorněné zábradlí v půdoryse bránící vstupu na nižší střechnu, atika nestačí. V půdorysech postrádám alespoň základní výškové kóty ustupujících střech pro lepší orientaci v dokumentaci bez nutnosti listovat. Ve výkresech mohou být vestavěné skříně, v pohledech popis oplechování parapetu.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Při zpracování práce použil doporučenou literaturu ze zadání této práce.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
------------------------------------

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

S drobnými nedostatky celkově student velmi dobře vyřešil danou problematiku projektové komplexní projektové dokumentace bytového domu v úrovni dokumentace pro stavební řízení.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Předloženou práci hodnotím velmi kladně. Je vidět, že student s drobnými nedostatky zhodnotil své dosavadní působení na Fakultě stavební. Tyto drobné nedostatky nesnižují celkovou kvalitu práce. Student je schopen řešit samostatně a komplexně projektovou dokumentaci daného stavebního objektu, včetně tvorby detailů.

Pro obhajobu doporučuji zodpovězení následujících otázek:

- Používáte u předepsaných konstrukcí obalení tepelným izolantem. Jaké jsou další možnosti řešení problémů tepelných mostů?
- Obdobně vnější sloupy vhodně obalené tepelným izolantem. Co když je však požadavek od architekta na minimální tloušťku, je vůbec další způsob řešení bez obalení tepelným izolantem?
- Jak je běžně realizována výztuž mezipodesty v návaznosti na jádro v případě použité plovoucí konstrukce podlahy mezipodesty (ve Vašem případě) a jak v případě mezipodesty bez plovoucí konstrukce podlahy, například železobetonová deska rovnou s nášlapem (dlažba apod.)?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 14.6.2021

Podpis: