

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh nové stanice metra D na nám. Bratří Synků
Jméno autora:	Anna Zbranková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Petr Šafránek
Pracoviště oponenta práce:	Architektonický a projekční atelier Ing. arch. Petr Šafránek

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání

splněno

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Úkolem tohoto diplomního projektu bylo navrhnout stanici nové trasy metra D a to v lokalitě náměstí Bratří Synků. Bylo třeba řešit jednak vlastní stanici, včetně vestibulů, ale i návaznost na stávající strukturu města v tomto území. Součástí projektu je i urbanistické řešení povrchů a území kolem náměstí Bratří Synků. Úkol zadání byl splněn

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy

A - výborně

Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.

Autorka reagovala na důležité prvky realizace stanice a to zejména na skutečnost, že částečně je dílo prováděno v otevřené stavební jámě a částečně je nutno podejít stávající obytný dům a to technologií tak zvaným protlačováním, zhruba v polovině délky nástupiště. Architektonický návrh reaguje na tyto dané skutečnosti, využívá jich, takže zhruba uprostřed v místě protlaku, je výška stanice nejmenší, zatímco směrem ke koncům nástupiště se výška prostoru zvyšuje a jakoby nám dávala podprahovou neformální informaci o vnitřní logice kombinované konstrukce. Zároveň se studentka snažila umocnit rozvolnění prostoru zajímavým řešením osvětlení, liniiovými svítidly pod stropem s křivkovým průběhem, vytvářejícím jakési světelné vlny. Navržené světlíky jsou odrazem snahy propojit přirozeně osvětlený povrch s podzemním nástupištěm. Dá se říci, že architektura stanice je motivovaná vnějšími impulzy a hledá pozitivní vyznění těchto impulzů.

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb

B - velmi dobře

Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.

Dispoziční řešení stanice je v pořádku, umožňuje bezkolizní a bezpečný pohyb cestujících. V půdorysech však postrádám popis místností včetně opravdového řešení dispozic různých prostorů např. toalet. Autorka zvolila systém zabezpečení hrany nástupiště pomocí laserové technologie, což více otvírá prostor nástupiště a také umožňuje rozvinutí liniiových svítidel až na stěnu za kolejištěm. Očekával bych však zřetelnější řešení nadzemních částí severního vestibulu, zejména jeho napojení na štíty stávající zástavby.

Kvalita technického řešení

B - velmi dobře

Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.

V dokumentaci jsou doloženy propracované stavební výkresy půdorysu, řezu i detail prosvětlení z povrchu. V tomto detailu je však betonová část světlíku vytažená nad terén zcela bez tepelné izolace, takže hrozí, že bude promrzat, rosit se a voda by mohla odkapávat na nástupiště. V architektonických řezech bych uvítal alespoň některé základní výškové kóty, aby byla zřejmá výška nástupiště, vztah k úrovni terénu, výškový rozdíl nástupiště – vestibul – terén.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

Zvolte položku.

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Grafická úroveň práce je velmi dobrá, vizualizace stanice jsou velmi působivé a dávají přesvědčivou a jasnou informaci o záměrech architektonického řešení i o spojení provozních a estetických impulzů, které autorka vnímá a preferuje. Pouze u nadhledových axonometrií je zobrazení území poněkud málo kontrastní a bledé. Vcelku je srozumitelnost, zřetelnost a přesvědčivost dokumentace velmi dobrá, vypovídá jasně kam architektonický návrh směřuje a které myšlenky jsou pro autorku důležité.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Zpracovatelka diplomního projektu prokázala, že dokáže zvládnout tuto složitou úlohu, jak po stránce dispozičního řešení, tak i po stránce nezaměnitelného architektonického výrazu díla, které vychází i z provozních a technologických požadavků. Architektura stanice je čitelná i v čase, odráží i současné nahlížení na prostor, architekturu i technické možnosti.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 10.6.2021

Podpis: ing.arch. Petr Šafránek

