

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Smíchovské předmostí železničního mostu- obytný blok, Praha
Jméno autora:	Bc. Josef Posel
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra Architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Martin Klejna
Pracoviště oponenta práce:	Klepněte sem a zadejte text.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání Bc. Josefa Posela týkající se novostavby obytného bloku bylo splněno.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Urbanismus, architektura Rozvolněná bloková fasáda k tématu obytných jednotek při břehu Vltavy je jistě vhodně zvolená. K diskusi je však měřítko této zástavby a to zejména naddimenzovaného monobloku ve tvaru „L“. Za úvahu stojí inspirace měřítkem okolních bloků a polobloků v ulici Strakonická.</p> <p>Kvalita vazeb v konceptu: 1) Vlivem rozvolněné zástavby vznikají v projektu velkorysá parterová prostranství, která jsou propsaná v celém areálu výstavby. Vše propluje prvek vody a vnitroblokové zeleně. 3) Positivně je hodnoceno nepřekročení výškové hladiny zástavby v lokalitě. 4) Velmi k vítuji propojení záměru s vodní hladinou, ať již formou mola pro kyvadlovou dopravu MHD, tak i umístění poloprivátní mariny v bezprostředním okolí zástavby.</p>	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup řešení je správný.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Architektonické řešení: 1) Architektonický návrh splňuje zadání bez výhrad, je však nutno zdůraznit možnost aplikace vhodného měřítka fásád v důsledku dálkových pohledů např. z protějšího břehu Vltavy. 2) V projektu bych ocenil širší integraci vodního prvku a osazení vodomilné střední zeleně uvnitř areálu. 3) Fasády velkého monobloku ve tvaru „L“ jsou pro mě příliš monotónní.</p> <p>Technické řešení: 1) Projekt je umístěn v bezprostředním okolí řeky Vltavy a zcela pomíjí problematiku „hladiny podzemní vody“ v prostoru 1.PP. dále protipovodňová opatření, která jsou s lokalitou spojena.</p>	

- 2) Návrh zcela absentuje návrh novodobých technologií jak pro vytápění objektu, tak pro jeho chlazení. V projektu je popsána „jen“ plynová kotelna .
- 4) V návrhové části v rámci oddílu kapacit, postrádá projekt reálný kontext výstavby, tj. uváděná cena záměru se výrazně liší od skutečnosti. Cena 83mil. za cca 9.000m2 podlažní plochy je mimo současný potenciál. Odhad ceny výše zmiňovaného projektu je cca 250mil Kč. Do nákladů je třeba taktéž započítat speciální zakládání, zejména s odčerpáváním vody v rámci zvýšené hladiny Vltavy a v neposlední řadě osazení protipovodňových opatření.
- 5) Kvituji zmínku o retenční nádrži v rámci dešťové kanalizace se vsakovacího zařízením.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

- 1) Grafický výstup působí celistvě.
- 2) Za povedenou lze ohodnotit grafiku urbanistického generelu (str. 13) a presentaci pohledů. Tyto výkresy by měly sloužit jako „template“ k celkové presentaci zbytkové výkresové části.
- 3) Exteriérové vizualizace jsou neveselé.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Bez výhrad

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Bez dalšího komentáře.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 14.6.2021

Podpis: 