

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Posouzení finančního zdraví vybraných stavebních společností pomocí bankrotních modelů
Jméno autora:	Roman Koc
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Oponent práce:	Ing. Hana Brodilová
Pracoviště oponenta práce:	společnost M.C.TRITON, spol. s r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce byla náročná na získání vstupních dat z výsledkov a rozvah posuzovaných společností. Prezentace bankrotních modelů znamenala také pouhý sběr dat. Práce byla tedy náročná na přesnost při přepisování údajů, ale samotný tvůrčí prostor není tak velký.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splnila zadání. Autor zpracoval data téměř 80 společností za 6 let, což představovalo obrovské množství manuální práce při přepisování hodnot z *.pdf souborů.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autor zvolil pro hodnocení vhodnosti bankrotních modelů zprůměrování % správně zařazených společností a doplňku k nesprávně zařazeným společnostem. Zvolená metoda je logicky v pořádku, ovšem při malém vzorku 5 hodnocených společností nejsou získané výsledky příliš transparentní.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autor zpracoval značné množství dat. Kladně hodnotím počet zpracovaných bankrotních modelů. Vzorek dat společností mohl autor před jejich začleněním do samotného hodnocení vytřídit - vyřadit společnosti, u nichž nebyla potřebná nebo použitelná data pro hodnocení a zmenšit tak počet posuzovaných společností. Výsledky by byly přehlednější. Práce se zabývá u každého modelu hodnocením výsledků společností, které neměly vhodná data, což v konečném důsledku nepřineslo žádný efekt, pouze zaplněné stránky tabulkami. Zajímavější by bylo, kdyby autor vybral i vzorek nebankrotujících společností, které by hodnotil z hlediska jejich umístění v žebříčku u jednotlivých bankrotních modelů, aby názorně ukázal, jak jsou modely v hodnocení rozdílné. Množství nasbíraných dat, které dalo tak velkou práci, mohlo být využito ve více směrech.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	E - dostatečně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazyková úroveň - v této oblasti má práce největší slabiny. Od první stránky je plna gramatických chyb (bohužel i v nadpisech). Příliš dlouhé věty, špatná interpunkce – chybějící čárky v souvětích, tečky na konci vět – ubraly na čtivosti a přehlednosti sdělení. Šablonovité hodnocení u každé metody, kdy se měnila jen procenta získaných výsledků, také způsobilo, že ke konci čtení práce už člověk přestával vnímat, co vlastně čte. U modelu Majera autor prohodil popis u kritérií hodnocení modelu. V Příloze č. 2 chybí záhlaví, takže nevíme, co se popisuje. Je to velká škoda, tyto chyby celou práci znehodnocují.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autor zpracoval velké množství materiálů. Odkazy na použité zdroje jsou v celé práci uváděny dle standardů.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Budu-li posuzovat práci jako statistický dokument, tak je velmi přínosná samotným sběrem dat vybraných společností a výpočtem všech hodnocených ukazatelů. Vzniklé excelové soubory s daty mají z tohoto pohledu velkou cenu. Od diplomové práce bych ovšem očekávala více samostatného posuzování, nejenom tabulky s žebříčky a strohé konstatování získaných výsledků a.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce na jednu stranu až „ohromuje“ svým rozsahem, člověk musí ocenit práci, kterou dalo získat vstupní data. Ale sběr dat není to, co by mělo vytvářet hodnotu diplomové práce. Jak se říká, někdy méně je více. Chybí mi v ní kreativnější myšlenky při hodnocení výsledků, které by práci učinily čtivější a zvolení více pohledů na hodnocení modelů.

Otázka: Co pana Koce napadalo při zpracování takového množství dat a popisu výsledků – a zároveň co nenapsal do své práce?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 10.6.2021

Podpis:

