

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Stanice metra náměstí Bratří Synků a blízké okolí
Jméno autora:	Martin Lyga
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Petr Šafránek
Pracoviště oponenta práce:	Architektonický a projekční atelier Ing. arch. Petr Šafránek

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

### Splnění zadání

**splněno**

*Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.*

Zadáním bylo navrhout novou stanici metra na trase D, náměstí bratří Synků. Úkolem byl jednak návrh a dispoziční řešení vlastní stanice, dále řešení povrchů navazujících na oblast stanice a řešení urbanistických vztahů v blízkém území. Úkol zadání diplomního projektu byl splněn.

### Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy

**B - velmi dobře**

*Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.*

Autor se dosti obsírně zabýval základním konceptem, který spočíval zejména v kontaktu mezi exteriérem a interierem. Do konceptu patří i návrh ocelové konstrukce u severního vestibulu. V konstrukci vytvořil student ocelové platformy na nichž jsou vysázeny stromy. Dále navrhl otevření severní části stanice, zřejmě za účelem propojení interiéru a vnějšího prostoru. Tato myšlenka je zajímavá, avšak přináší i řadu problémů. Autor sice píše, že déšť a sníh jsou přírodní prvky, kterých je třeba si vážit, ovšem z hlediska údržby, odolnosti materiálů a zejména bezpečnosti cestujících lze o tomto tvrzení pochybovat. Celkově je zřejmá snaha autora dospět k novým, neotřelým řešením architektury metra.

### Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb

**C - dobře**

*Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.*

Základní dispoziční řešení je jasné. Přístup na nástupiště metra je jak ze severního tak i z jižního vestibulu. Vše je však nakresleno do jednoho jediného půdorysu, zcela bez výškových kót. Lze vyčíst půdorys nástupiště, zcela však chybí půdorys a dispoziční řešení severního vestibulu. Chybí i základní odlišení placeného a neplaceného prostoru, dipozice služebních místností, eventuelně obchodní vybavenost. Je to jakoby první nápad –skica, nikoliv architektonická studie se všemi náležitostmi. Také u půdorysu jižního vestibulu nejsou zřejmě výškové úrovně a vztah k okolnímu terénu. U obou výstupů z nástupiště jsou kresleny vždy pouze dva eskalátory, podle zásad metra by měly být vždy tři s ohledem na zálohu při poruše a bezpečnost cestujících. Poněkud problematické mi připadá také situování holých žlutých stromů na nástupišti.

### Kvalita technického řešení

**C - dobře**

*Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.*

Návrh obsahuje řadu výkresů architektonického řešení. U půdorysu postrádám výškové kóty, nejsou zřejmě ani základní informace jako např. výškový rozdíl mezi nástupištěm a úrovní vestibulů. I pevné schodiště z terénu na nástupiště zřejmě není dle předpisů pro metro (nelze posoudit). Vizualizace pokud zabírají interier stanice jsou dobře vypovídající zobrazení řešení architektury. U perspektiv a vizualizací v exteriéru mi chybí znázornění okolní zástavby, nelze pak posoudit souvislosti a souladnost s okolní architektonickou strukturou. Jakoby záběry byly vytvořeny v pustém prostoru doplněném několika novými stromy. Právě průkaz propojení staré a nové architektury je ve městě jistě velmi důležitý. Některé vizualizace nejsou v souladu s půdorysem stanice. V dokumentaci je obsažen i částečný půdorys nástupiště, částečný řez i několik stavebních detailů. Je zde i část statika, řešení požární bezpečnosti i inženýrských sítí.

**Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.*

Grafická úroveň výkresů je poněkud jiná než běžné počítačové výstupy, jedná se většinou o výkresy kreslené rukou, někdy i volnou rukou. Musím přiznat, že mnohdy jsou mi takové výkresy blízké a to i v tomto případě, neboť dokládají výtvarnou a grafickou zručnost a způsobilost autora, což bych u architektů vždy vyžadoval. Je zřejmé, že student si rozumí i s počítačem, což je vidět na zdařilých vizualizacích zejména interiérů, o exteriérových perspektivách jsem se již zmiňoval.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Soudím, že autor chtěl velmi zdůraznit svou základní ideu a to propojení interieru stanice a exterieru. Tato myšlenka je jistě nosná a chvályhodná. Architekturu je však nutno dokumentovat jednoznačně a pokud možno přesně, na příklad tím, že budou vykreslena všechna podlaží, bude vykreslena i související a navazující okolní zástavba. Důležité jsou nejenom velké idey a nápady, ale i jednoznačné a jasné doložení těchto ideí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 10.6.2021

Podpis: ing.arch. Petr Šafránek

