

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Mezibytové dělicí konstrukce
Jméno autora:	Daniel Seidel
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Oponent práce:	Ing. Jan Kocmánek
Pracoviště oponenta práce:	GEOSAN GROUP a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zvolené téma bakalářské práce je obsahově zajímavé, ale také náročné. Předpokládá znalosti nejen v oblasti ekonomické, ale také z oboru stavebnictví.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce obsahuje všechny části, které jsou uvedeny v jejím zadání. Lze ji považovat za splněnou.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
V úvodu práce jsou popsány požadavky na jednotlivé konstrukce a jejich obecné materiálové řešení, v další části jsou vybrána konkrétní materiálová řešení a popis jejich vlastností, provedeno porovnání a vyhodnocení ekonomicky nejvýhodnější varianty. Postup práce i použité metody jsou zvoleny správně.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Zpracovaná práce svojí odbornou úrovní splňuje cíle zadání. Teoretická i praktická část je psána přehledně a strukturovaně včetně vizualizace pro lepší představu daného tématu.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální a jazykové stránce je práce zpracována velmi dobře. V textu se sice vyskytuje pár drobných chyb, které však neovlivňují práci jako celek. Řazení kapitol je přehledné.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Zdroje a ostatní citace literatury jsou provedeny kvalitně a správně.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Bakalářská práce je po všech stránkách zpracována velmi kvalitně, je patrný autorův zájem o dané téma.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Doporučené otázky k obhajobě práce:

1. Z jakého důvodu se běžně tedy nepoužívají SDK příčky jako mezibytové?
2. Proč je váhové kritérium u vzduchové neprůzvučnosti tak nízké, když se jedná o stěžejní vlastnost?

Datum: 14.6.2021

Podpis: