

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|----------------------------|-------------------------------|
| Název práce: | Centrum zdravotnických služeb |
| Jméno autora: | Ing. Sandra Juchymová |
| Typ práce: | diplomová |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra architektury – K129 |
| Oponent práce: | Ing.arch. Ladislav Schejbal |
| Pracoviště oponenta práce: | SAH_atelier |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Zadání splněno. Větší pozornost měla být věnována grafickému podání, zejména interiérů. | |

| | |
|---|------------------------|
| Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i> | |
| Urbanistický koncept je poněkud fádni, trochu není jasné vložení osy Sulické, zakončené podivnou skupinou výškových domů v jakémsi polokruhovém uspořádání bez velkého hmotového účinku v prostorovém uspořádání. Patrné je to zejména ve vizualizacích, působí to rozpačitě. Naštěstí pro výsledné objektové řešení došlo k výběru uvozujiícího nárožního objektu. Dům má bezměřítkový brutalistní charakter s formálně ornamentálním pojetím fasády. Hmotově se jedná o jednoduchý kubus. Návrhu by rozhodně prospělo oddělení hmot v detailu. Vzhledem k monumentalizaci celého objektu je neodpovídající řešení parteru pomocí jednotlivých okenních otvorů do hlavní osy. Řešení parteru mělo být suverénější a podpořit urbanistickou hlavní osu. Výsledná forma ztvárnění domu je pěkná. Kazí ji trochu nevěnování pozornosti detailu a vztahy šikmin mezi jejich úlohou v parteru / sloupy / a použití na fasádě / formální členění svislic. Diskutabilní je použití dřevěných Lamel. Nicméně vztah mezi konceptem a výslednou formou je řešen velmi dobře. | |

| | |
|--|------------------|
| Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb | C - dobře |
| <i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i> | |
| Řešení dispozic je jednoduché, pravoúhlé a velmi přehledné. Provoz je řešen pomocí striktního zónování, což jinak téměř nelze u typu takového objektu. V půdorysech mohl být vyznačen pohyb návštěvníků a zaměstnanců. Prostory pro pohyb zaměstnanců jsou velkoryse řešeny. Podobnou velkorysost postrádám u řešení sociálních řešení a šaten. Diskutabilní je umístění vstupu do lékárny mimo hlavní osu, když se jedná o téměř nejexponovanější provoz z návštěvníckého hlediska. Otázkou je rozdělení vjezdu do garáží a na parkoviště a následný zdvojený výjezd z areálu. Občas se objeví drobné dispoziční nedodělky, jako např u rentgenu. | |

| | |
|---|------------------------|
| Kvalita technického řešení | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i> | |
| Monolitický ŽB skelet je zvolen jako odpovídající konstrukční řešení pro typologicky danou stavbu. Rovněž odpovídající je řešení Lehkého obvodového pláště. Větší pozornost by si zasloužilo řešení detailu, jak konstrukčního, tak výtvarného. A to zejména ve vztahu výtvarných šikmin na obvodovém plášti. Z hlediska PBR dispoziční řešení umožňuje dostatečný počet úniků. Jak jsou řešeny nástupní plochy pokud jsou pořadovány. | |

| | |
|---|------------------------|
| Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce | B - velmi dobře |
| <i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i> | |

Práce je dostatečně vypovídající z hlediska pochopení záměru. Celkem přesvědčivé jsou vizualizace vsazené do širšího urbanistického kontextu. Půdorysy mohly být lépe výrazově zpracovány z hlediska grafiky. Interiéry jsou dokumentovány poněkud naivistickým způsobem.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Zajímavé výtvarné řešení i když formální.

Odpovídající konstrukční systém.

Přehledné dispozice, i když s drobnými nedodělkami.

Zdůvodněte řešení dopravy v klidu, oddělené vjezdy do garáží a na parkoviště?

Zdůvodněte umístění lékárny v rámci dispozice?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 12.6.2021

Podpis:

