

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Sportovní a společenské centrum
Jméno autora:	Bc. Karolina Batěková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Ing.arch. Ladislav Schejbal
Pracoviště oponenta práce:	SAH_atelier

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce má prvky nedodělanosti, v konstrukční rovině nejsou úplně přesvědčivě řešeny velkoprostorové sportovní haly.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Urbanistický koncept je poněkud fádni, trochu není jasné vložení osy Sulické, zakončené podivnou skupinou výškových domů v jakémsi polokruhovém uspořádání bez velkého hmotového účinku v prostorovém uspořádání. Patrně je to zejména ve vizualizacích, působí to rozpačitě. Pro výsledné objektové řešení byl vybrán dům v centru skupiny s vazbami / ne vazbami na okolní zástavbu. Výběr není úplně šťastný. Výsledná forma objektu nepůsobí příliš přesvědčivě. Nepříliš opodstatněný je přesun vjezdu do podzemních garáží. Dvě podlaží podzemních garáží mohly být rozhodně řešeny jinak a lépe. Celkově je dům řešen velmi fádně, bez fantazie a důrazu na členění či hierarchizaci prvků stavby / vstup, parter, tělo domu, závěr atp... /	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Z hlediska provozních vazeb je na první pohled patrná nezvládnutá koordinace mezi řešením dispozic garáží a konstrukcí a řešením nadzemních dispozic / které je celkem dobré a přehledné /. Garáže nejsou dobře řešeny ani provozně ani ekonomicky. Podélná stání v hromadných garážích nemají opodstatnění, ani v případě vyhrazených stání. Nadzemní podlaží jsou racionálně řešena na důsledné pravouhlé osnově a je třeba říci, že dobře. Umístění lezeckých stěn a velkoprostorových sálů bohužel nenašlo odezvu v průniku dispozice do vnějšího vzhledu.	

Kvalita technického řešení	C - dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Zvolené konstrukční řešení odpovídá provozu domu pouze částečně. Pro běžná podlaží je ks odpovídající, pro velkoprostorové prostory spíše ne. Železobetonové sloupy na výšku cca pěti podlaží bez vodorovného ztužení či zavětrování nejsou příliš přesvědčivé, nehledě k provádění takové konstrukce. Domyšleno do důsledku, samotné konstrukce mohla být lezeckým terémem.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	Zvolte položku.
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Dokumentace působí nedodělaným dojmem a to nejen graficky. Nebyly využity výzvy vyplývající z typologie a funkcí domu.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Navržený dům má velmi přehledné dispoziční řešení sportovních funkcí. To kontrastuje s podivným řešením garáží.

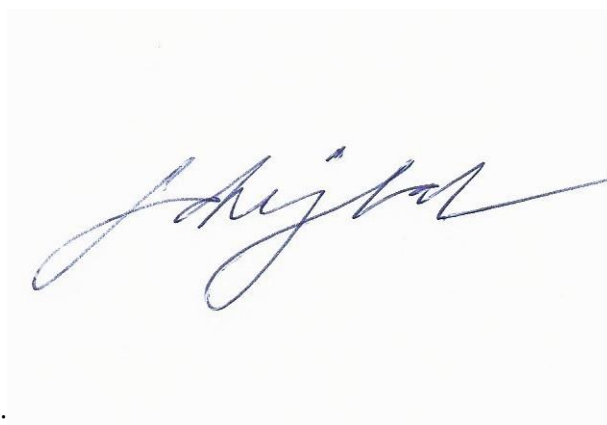
Lezecká stěna jako velmi zajímavý prvek je trochu zastrčená. Skoro by se nabízelo z ní vytvořit více dominantní prvek, třeba v souvislosti se vstupem, v kontrastu s výtvarně poněkud fádním obvodovým pláštěm.

Kompozice L-ka, jak v půdorysu, tak v hmotě je pro zabalení do celkem utilitárního pláště trochu málo.

Bezodůvodný přesun vjezdu do garáží, proč dispozici nijak nepomohl?

Zdůvodněte volbu konstrukčního systému, zejména v případě lezeckého sálu? Bylo uvažováno s lezeckou stěnou jako se stabilizačním prvkem konstrukce?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.



Datum: 14.6.2021

Podpis: