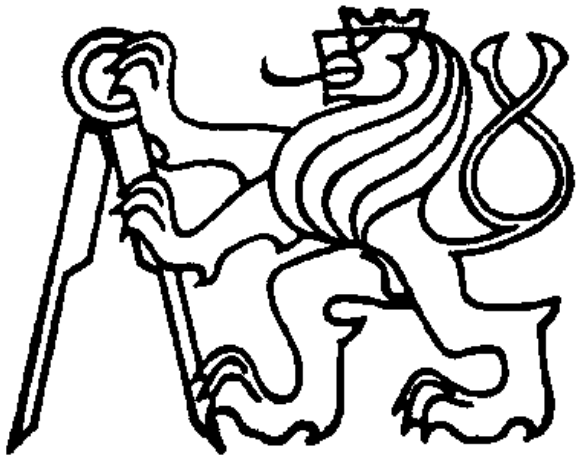
ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

FAKULTA STAVEBNÍ

Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví



BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

2021 Anastasiia Kapustina

Zadání práce

ČVUT
ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Kapustina** Jméno: **Anastasiia** Osobní číslo: **461230**

Fakulta/ústav: **Fakulta stavební**

Zadávající katedra/ústav: **Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví**

Studijní program: **Stavební inženýrství**

Studijní obor: **Management a ekonomika ve stavebnictví**

II. ÚDAJE K BAKALÁŘSKÉ PRÁCI

Název bakalářské práce:

Finanční analýza vybraných stavebních společností, jejich srovnání a vyhodnocení

Název bakalářské práce anglicky:

The Financial Analysis of the Construction Companies, their Comparison and Evaluation

Pokyny pro vypracování:

Teoretická část: Vymezení pojmu finanční analýza, metody a techniky
Praktická část:
Představení vybraných stavebních společností
Sběr a třídění dat v časové řadě 5 let
Zpracování vybraných ukazatelů
Srovnání a vyhodnocení

Seznam doporučené literatury:

RŮŽIČKOVÁ, P. Finanční analýza –metody, ukazatele, využití v praxi. 4. vydání, Praha Grada Publishing, a.s., 2011, ISBN 978-80-247-3916-8.
KALOUDA, František. Finanční analýza a řízení podniku. Plzeň Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2015. ISBN 978-80-7380-526-5.
PILAŘOVÁ, Ivana a Jana PILÁTOVÁ. Účetní závěrka, základ daně a finanční analýza podnikatelských subjektů roku 2013. 6. vydání. Praha 1. VOX, 2013. ISBN 978-80-87480-20-5.

Jméno a pracoviště vedoucí(ho) bakalářské práce:

doc. Ing. Jana Frková, Ph.D., katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví FSv

Jméno a pracoviště druhé(ho) vedoucí(ho) nebo konzultanta(ky) bakalářské práce:

Datum zadání bakalářské práce: **23.02.2021** Termín odevzdání bakalářské práce: **16.05.2021**

Platnost zadání bakalářské práce: _____

doc. Ing. Jana Frková, Ph.D.	prof. Ing. Renáta Schneiderová Heralová, Ph.D.	prof. Ing. Jiří Máca, CSc.
podpis vedoucí(ho) práce	podpis vedoucí(ho) ústavu/katedry	podpis děkana(ky)

III. PŘEVZETÍ ZADÁNÍ

Studentka bere na vědomí, že je povinna vypracovat bakalářskou práci samostatně, bez cizí pomoci, s výjimkou poskytnutých konzultací. Seznam použité literatury, jiných pramenů a jmen konzultantů je třeba uvést v bakalářské práci.

. _____ Datum převzetí zadání

_____ Podpis studentky

CVUT-CZ-ZBP-2015.1 © ČVUT v Praze, Design: ČVUT v Praze, VIC

Finanční analýza vybraných stavebních společností, jejich srovnání a vyhodnocení

The Financial Analysis of the Construction Companies, their Comparison and Evaluation

ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ:

Prohlašuji, že jsem tuto závěrečnou práci vypracovala zcela samostatně a veškerou použitou literaturu a další podkladové materiály, které jsem použila, uvádím v seznamu literatury.

V Praze dne …… ...……

Anastasiia Kapustina

Poděkování

Ráda bych poděkovala doc. Ing. Janě Frkové, Ph.D. za odborné vedení, rady a konzultace, které mi poskytla během psaní této bakalářské práce. Také bych rada poděkovat své rodině a kamarádům za podporu, trpělivost a pomoc v průběhu celého studia.

Anotace bakalářské práce

Bakalářská práce je věnována tématu finanční analýza. Práce byla provedena na základě MSP působících v oboru stavebnictví. Cílem bakalářské práce je na základě provedení finanční analýzy firem MEGAS s.r.o., HES stavební s.r.o. a ALSTAP s. r. o. určit aktuální stav efektivnosti podniku a odhalit účetní ukazatele, které efektivnost podniku negativně ovlivňují. Následně se pokusit navrhnout řešení daného problému.

Prvním krokem byla analýza stavu a trendu, kde u každého podniku bylo upozorněno na jeho silné a slabé stránky. Nejlépe ze všech dopadl podnik MEGAS s.r.o. Dalším krokem byla analýza fondu finančních prostředků. Třetím krokem byla analýza poměrových ukazatelů.

Soustava ukazatelů neupozornila na problémy v podnikání žádné z firem. Bankrotní a bonitní modely rovněž dopadly pro všechny firmy velmi dobře. Bohužel žádná z firem nezveřejnila výkaz svého cash flow za celé období, což zřejmě snížilo vypovídací schopnost Kralickova testu.

Nejlepší situace je rozhodně u podniku MEGAS s.r.o. Důvodem je široké spektrum služeb, delší doba působení na českém trhu, trvale a stabilně rostoucího zisku a vhodného poměru téměř všech vybraných ukazatelů.

Annotation of bachelor thesis

The bachelor thesis is devoted to the topic of financial analysis. The work was performed on the basis of SMEs operating in the field of construction. The aim of the bachelor thesis is based on the financial analysis of the companies MEGAS s.r.o., HES stavební s.r.o. and ALSTAP s. r. o. to determine the current state of the company's efficiency and to reveal accounting indicators that negatively affect the company's efficiency. Then try to suggest a solution to the problem.

The first step was the analysis of the state and trend, where each company's strengths and weaknesses were pointed out. MEGAS s.r.o. The next step was the analysis of the financial fund. The third step was the analysis of ratios.

The set of indicators did not point out any problems in the business of any of the companies. Bankruptcy and creditworthiness models also turned out very well for all companies. Unfortunately, none of the companies published their cash flow statement for the entire period, which apparently reduced the explanatory power of the Kralick test.

The best situation is definitely at MEGAS s.r.o. The reason is a wide range of services, a longer period of operation on the Czech market, a constantly and steadily growing profit and a suitable ratio of almost all selected indicators.

Klíčová slova

Finanční analýza, poměrové ukazatele, rentabilita, mezioborové srovnání, stavebnictví, finanční zdraví.

Keywords

Financial analysis, ratios, profitability, interdisciplinary comparison, construction, financial health.

Obsah

Úvod ... 11
1 Teoretická část: Vymezení pojmu finanční analýza, metody a techniky ... 12
1.1 Uživatelé finanční analýzy ... 12
1.2 Zdroje dat pro finanční analýzu ... 13
1.3 Analýza stavu a trendu ... 14
1.4 Analýza fondu finančních prostředků ... 14
1.5 Analýza poměrových ukazatelů ... 16
1.5.1 Analýza ukazatelů rentability ... 16
1.5.2 Analýza ukazatelů likvidity ... 17
1.5.3 Analýza ukazatelů zadluženosti (finanční stability) ... 18
1.5.4 Analýza ukazatelů aktivity ... 19
1.6 Soustavy ukazatelů ... 20
1.7 Bankrotní a bonitní modely ... 20
1.7.1 Kralickův rychlý test ... 21
1.7.2 IN05 ... 22
2 Praktická část ... 24
2.1 Představení oboru stavebnictví ... 24
2.2 Představení vybraných stavebních společností ... 27
2.3 Sběr a třídění dat v časové řadě 5 let ... 27
2.4 Zpracování vybraných ukazatelů ... 28
2.5 Srovnání a vyhodnocení ... 29
2.5.1 Analýza stavu a trendu ... 29
2.5.2 Analýza fondu finančních prostředků ... 43
2.5.3 Analýza poměrových ukazatelů ... 44
2.5.4 Soustavy ukazatelů ... 55
2.5.5 Bankrotní a bonitní modely ... 58
Závěr ... 65
Seznamy obrázků, tabulek a rovnic ... 67
Použitá literatura ... 69
Přílohy ... 71
Příloha č. 1 - vybrané největší položky aktiv podniku Alstap s.r.o. v letech 2015-2019 ... 71
Příloha č. 2 - vybrané největší položky pasiv podniku Alstap s.r.o. v letech 2015-2019 ... 71
Příloha č. 3 - vybrané největší položky tržeb podniku Alstap s.r.o. v letech 2015-2019 ... 71
Příloha č. 4 - vybrané největší položky nákladů podniku Alstap s.r.o. v letech 2015-2019 ... 71
Příloha č. 5 - vybrané největší položky aktiv podniku HES stavební s.r.o. v letech 2015-2019 ... 72

Příloha č. 6 - vybrané největší položky pasiv podniku HES stavební s.r.o. v letech 2015-2019 72
Příloha č. 7 - vybrané největší položky tržeb podniku HES stavební s.r.o. v letech 2015-2019 72
Příloha č. 8 - vybrané největší položky nákladů podniku HES stavební s.r.o. v letech 2015-2019 .. 72
Příloha č. 9 - vybrané největší položky aktiv podniku MEGAS s.r.o. v letech 2015-2019 73
Příloha č. 10 - vybrané největší položky pasiv podniku MEGAS s.r.o. v letech 2015-2019..... 73
Příloha č. 11 - vybrané největší položky tržeb podniku MEGAS s.r.o. v letech 2015-2019 73
Příloha č. 12 - vybrané největší položky nákladů podniku MEGAS s.r.o. v letech 2015-2019 73

Úvod

Bakalářská práce je věnována tématu finanční analýza. Vybrané téma je bezesporu zásadní pro strategické řízení podniku. Jedná se o oblast, která poskytuje výborný přehled o podniku a jeho interních a externích procesech z pohledu financí. Důvodem zájmu o finanční analýzu je nutnost přehledné prezentace o stavu firmy a jejích perspektivách dalšího růstu. V žádném případě se nelze domnívat, že finanční analýza je o posouzení pouze minulého stavu, skutečně finanční analýza vychází zejména z minulosti, avšak je zaměřena na budoucnost.

Jedná se o vhodný nástroj sloužící pro finanční řízení jakéhokoliv podniku, přitom daný nástroj může sloužit celé řadě zájmových subjektů. Výstupem finanční analýzy je jasné určení finančního zdraví zkoumaného podniku a identifikace jeho silných a slabých stránek.

Samotná finanční analýza navazuje na účetnictví, proto u zpracovatele údajů o finanční analýze se předpokládá výborné obeznámení s účetnictvím, jeho postupy a výstupy a daněmi.

Cílem bakalářské práce je na základě provedení finanční analýzy firem MEGAS s.r.o., HES stavební s.r.o. a ALSTAP s. r. o. určit aktuální stav efektivnosti podniku a odhalit účetní ukazatele, které efektivnost podniku negativně ovlivňují. Následně se pokusit navrhnout řešení zkoumaného problému.

Pro účely splnění cíle je bakalářská práce rozdělena na teoretickou a praktickou část. V první části bakalářské práce je vytvořena literární rešerše, a to na základě knih zejména českých autorů. Zde je pozornost věnována vymezení pojmu finanční analýza, uživatelům, zdrojům dat a hlavně metodice pro uskutečnění finanční analýzy.

V další části práce je již provedena finanční analýza, a to podle metodiky uvedené v teoretické části práce. Bude se jednat o podniky MEGAS s.r.o., HES stavební s.r.o. a ALSTAP s. r. o., které působí ve sféře stavebnictví. Výběr odvětví je spojen s oborem studia autorky.

Posledním metodickým krokem v bakalářské práci bude uvedení návrhů na zlepšení aktuálního stavu, a to na základě provedené finanční analýzy a se zohledněním vývoje v okolí podniku.

Pro účely uskutečnění výzkumu bude využit základní aparát uplatněný ve finanční analýze: analýza stavu a trendu, analýza fondu finančních prostředků, analýza poměrových ukazatelů, zhodnocení soustavy ukazatelů, a nakonec zohlednění bankrotních a bonitních modelů.

1 Teoretická část: Vymezení pojmu finanční analýza, metody a techniky

1.1 Uživatelé finanční analýzy

Finanční analýza není standardním postupem, avšak má vzít v potaz cílový segment, kterému je primárně určena. Není možné stejné výstupy z finanční analýzy poskytovat managementu, zaměstnancům či novinářům – každý z těchto stakeholderů vyžaduje zcela odlišný přístup.

Primárními uživateli finanční analýzy jsou však vlastnící a management podniku[1]. Vlastníka zajímá finanční analýza z pohledu možnosti vrácení a zhodnocení vložených finančních prostředků. Přitom se jedná zpravidla o dlouhodobý zájem – majitel má zájem o trvalý růst hodnoty vložených peněz. Proto tuto skupinu uživatelů bude zajímat zejména efektivita podniku – a to buď ukazatele rentability, anebo ukazatele tržní hodnoty podniku.

Specifickou skupinou majitelů jsou investoři, jedná se o subjekty uvažující o možnosti kapitálového vstupu do podniku[2]. Podnik se na ně nejčastěji obrací v případě snahy rozšířit svou činnost či rozsah poskytovaných služeb.

Management podniku vyžaduje zpravidla detailnější informace o firmě, jeho zajímá provozní výsledky, spotřeba materiálu, výkonnost zaměstnanců apod. Cílem této skupiny uživatelů pochopení podniku z provozní a strategické stránky a následné využití údajů pro řízení[3].

Třetí skupinou uživatelů údajů o finanční analýze jsou věřitelé, které je možné rozdělit na banky a nebankovní subjekty[4]. Zkoumaný typ uživatelů se zajímá zejména o možnost návratnosti svých vložených prostředků, přitom je nutné zdůraznit, že na rozdíl od majitelů či investorů, jedná se o dočasně poskytnuté finanční prostředky. V žádném případě nejde věřitelům o primárně delší dobu trvání podniku. Právě proto skupina těchto uživatelů se bude zajímat o zadluženost a likviditu, respektive provozní kapitál firmy, který je možné využit pro vrácení dluhů.

Dodavatelé, respektive odběratelé podniku, mají zájem o dlouhodobé trvání podniku, jelikož vycházejí z nutnosti vybudování a udržení dlouhodobých odběratelsko-dodavatelských vztahů.

[1] RŮČKOVÁ, Petra. *Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi*. 6. aktualizované vydání Praha: Grada Publishing, 2019. 160 s. ISBN 978-80-271-2028-4. S. 12.
[2] KISLINGEROVÁ, Eva. *Manažerské finance.* 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2010. 714 s. ISBN 978-80-7400-194-9. S. 48.
[3] RŮČKOVÁ, Petra. *Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi*. 6. aktualizované vydání Praha: Grada Publishing, 2019. 160 s. ISBN 978-80-271-2028-4. S. 12.
[4] VOCHOZKA, Marek. *Metody komplexního hodnocení podniku*. Praha: Grada Publishing, 2011. 248 s. ISBN 978-80-247-3647-1. S. 13.

Stát je dalším subjektem, který využívá finanční analýzu pro svoje účely. U státu se jedná o kontrolu vykázání daně a pak různé statistické průzkumy. Dále se stát zajímá o finanční analýzu v oblasti finanční výpomoci – například při poskytování dotací[5].

Studenti ekonomických oborů mohou být rovněž uživateli dat z finanční analýzy, příkladem je právě předkládaná bakalářská práce. Hlavním cílem této skupiny je ověření naučených teoretických poznatků přímo v praxi.

Teoreticky se lze setkat se zájmem o finanční analýzu ze strany zaměstnanců a žurnalistů. Jejich zájem je však limitován odbornou znalostí postupů a metod.

1.2 Zdroje dat pro finanční analýzu

Pro účely vytvoření finanční analýzy slouží především výsledovka a rozvaha podniku. Jedná se o primární zdroje dat, které mohou být doplněny o výkaz cash flow, přehled o změnách vlastního kapitálu, výsledky z interních databází nebo z veřejných statistických registrů apod.[6]

Výsledovka slouží pro zachycení tokových veličin. Jedná se o účetní výkaz sloužící pro určení nákladů a výnosů. Výsledovku lze vytvářet v účelovém nebo druhovém členění[7]. Výsledovka bývá často doplněna o výkaz cash flow neboli výkaz udávající pohyb peněžních toků. Důvodem sestavení výkazu je to, že výnos nebo náklad nemusí být spojen s peněžním pohybem[8]. Pro firmu bývá velmi důležité zajistit vhodné řízení pohybu peněž.

Rozvaha slouží jako zdroj informace o majetku a zdrojích jeho financování. Majetek podniku je v rozvaze na stráně aktiv a zdroje jeho financování jsou na straně pasiv. Obě dvě součásti se musejí rovnat. Zpravidla je rozvaha sestavena na ročním základu[9].

[5] VOCHOZKA, Marek. *Metody komplexního hodnocení podniku*. Praha: Grada Publishing, 2011. 248 s. ISBN 978-80-247-3647-1. S. 13.
[6] KNÁPKOVÁ, Adriana. PAVELKOVÁ, Drahomíra. ŠTEKER, Karel. *Finanční analýza: Komplexní průvodce s příklady.* Praha: Grada Publishing, 2017. 232 s. ISBN 978-80-271-0563-2. S. 5-7.
[7] VALOUCH, Petr. SEDLÁČEK, Jaroslav. HÝBLOVÁ, Eva. KŘÍŽOVÁ, Zuzana. *Finanční účetnictví*. Brno: Masarykova univerzita, 2010. 240 s. ISBN 978-80-210-5268-0. S. 30.
[8] RŮČKOVÁ, Petra. *Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi*. 6. aktualizované vydání Praha: Grada Publishing, 2019. 160 s. ISBN 978-80-271-2028-4. S. 36.
[9] MRKOSOVÁ, Jitka. *Účetnictví 2019, učebnice pro SŠ a VOŠ*. Praha: Edika, 2019. 312 s. ISBN 978-80-266-1403-6. S. 35-37.

1.3 Analýza stavu a trendu

Prvotním krokem při uskutečnění finanční analýzy je provedení analýzy stavu a analýzy trendu. Tyto analýzy rovněž nesou název vertikální a horizontální analýzy[10]. Jedná se o prvotní seznámení s firmou.

Horizontální analýza vychází z analýzy vývoje ukazatele v čase. Přitom tyto změny je možné určovat jak absolutně, tak i relativně[11]. Horizontální analýza je vhodná v případě poukázání na vývoj ukazatele v čase. Lze jej měřit buď ve vztahu k předchozímu roku, anebo k určitému základnímu roku[12].

Čím je delší časová osa pro analýzu, tím je lepší. Minimální doba pro zhodnocení by měla přesáhnout tři roky. Důležité je poznamenat nutnost provádění porovnání mezioborové analýzy u stejně velkých firem[13].

Vertikální analýza je naopak založena na vztahu jednotlivých položek vůči celkové sumě. Příkladem je podíl nákladů na personál na celkových nákladech. Vertikální analýza je vhodná pro vymezení klíčových hnacích sil. Je vhodné při výpočtu tohoto typu se zaměřit na zjištění toho, jestli nedochází ke změnám ve struktuře[14].

1.4 Analýza fondu finančních prostředků

Dalším možným krokem při provádění finanční analýzy je zhodnocení fondů peněžních prostředků. Jedná se o typ analýzy založené na vymezení čistého pracovního kapitálu a jeho analýze. Ukazatele jsou založeny na určení rozdílu mezi čistým pracovním kapitálem a vybranou položkou[15].

V podstatě další skupina ukazatelů měří okamžitou schopnost podniku svým provozním majetkem pokryt krátkodobé závazky. Důvod zařazení této skupiny ukazatelů je snadná – krátkodobá aktiva mají být financování převážně z krátkodobých zdrojů.

---

[10] SCHOLLEOVÁ, Hana. *Ekonomické a finanční řízení pro neekonomy*. Praha: Grada Publishing, 2017. 272 s. ISBN 978-80-271-0413-0. S. 166.
[11] PROCHÁZKOVÁ, Petra. JELÍNKOVÁ, Eva. *Podniková ekonomika - klíčové oblasti*. Praha: Grada Publishing, 2018. 256 s. ISBN 978-80-271-0689-9. S. 45.
[12] KNÁPKOVÁ, Adriana. PAVELKOVÁ, Drahomíra. ŠTEKER, Karel. *Finanční analýza: Komplexní průvodce s příklady.* Praha: Grada Publishing, 2017. 232 s. ISBN 978-80-271-0563-2. S. 68.
[13] PROCHÁZKOVÁ, Petra. JELÍNKOVÁ, Eva. *Podniková ekonomika - klíčové oblasti*. Praha: Grada Publishing, 2018. 256 s. ISBN 978-80-271-0689-9. S. 37, 139.
[14] SCHOLLEOVÁ, Hana. *Ekonomické a finanční řízení pro neekonomy*. Praha: Grada Publishing, 2017. 272 s. ISBN 978-80-271-0413-0. S. 167.
[15] KNÁPKOVÁ, Adriana. PAVELKOVÁ, Drahomíra. ŠTEKER, Karel. *Finanční analýza: Komplexní průvodce s příklady.* Praha: Grada Publishing, 2017. 232 s. ISBN 978-80-271-0563-2. S. 83.

Pro účely bakalářské práce budou využity ukazatele čistého provozního (pracovního) kapitálu a čisté peněžně-pohledávkové fondy. Čistý provozní (pracovní) kapitál je v podstatě zastoupen oběžnými aktivy očištěnými o krátkodobé cizí zdroje, a to dle rovnice č. 1:

Rovnice 1. Výpočet ČPK

$$\check{C}PK = OA - KCZ$$

Čisté peněžně-pohledávkové fondy mají shodný výpočet (rovnice č. 2), avšak již počítají se snížením oběžných aktiv o nejméně likvidní položku, kterou jsou zásoby:

Rovnice 2. Výpočet ČPPF

$$\check{C}PPF = (OA - zásoby) - KCZ$$

1.5 Analýza poměrových ukazatelů

Následujícím krokem je analýza poměrových ukazatelů. Jak je to již zřejmé z názvu, jedná se o ukazatele poměřující vztah určitých položek, může se jednat o položky na stráně aktiv či pasiv, či dokonce položky v rozvaze a výsledovce.

1.5.1 Analýza ukazatelů rentability

Rentabilita podniku je bezesporu klíčovým a zcela zásadním ukazatelem sloužícím pro zhodnocení finanční situace podniku. Výsledek výpočtu v podstatě vypovídá o tom, jestli je podnik schopen splnit primární účel, kterému je určen – tedy vytvoření hodnoty[16].

Rentabilita je založena na určení poměru mezi výstupem a vstupem. Za výstup je nejčastěji považován zisk nebo tržba. U vstupu se jedná o vlastní kapitál, aktiva či jiná položka vstupující do provozní činnosti.

Pro účely této bakalářské práce jsou využity tři ukazatele – ROA, ROE a ROS. ROA je ukazatel udávající poměr mezi ziskem a aktivy, jedná se o ukazatel nesoucí název rentabilita podniku. V angličtině je jeho název return on asset. Vzorec pro výpočet je následující – rovnice č. 3:

Rovnice 3. ROA

$$ROA = \frac{\check{C}ist\acute{y}\ zisk}{Aktiva}$$

Další ukazatel již poměřuje čistý zisk a vlastní kapitál, jedná se o rentabilitu vlastního kapitálu. V angličtině ukazatel nese název return on equity. Právě proto je jeho výše vyšší nežli u předchozího. ROE vypovídá o schopnosti podniku vygenerovat rentabilitu pro vlastníky firmy. Jeho vzorec je následující – rovnice č. 4:

Rovnice 4. ROE

$$ROE = \frac{\check{C}ist\acute{y}\ zisk}{Vlastn\acute{i}\ kapit\acute{a}l}$$

Nakonec ROS neboli rentabilita tržeb (return on sales) je založena na zhodnocení poměru zisku a tržeb podniku – rovnice č. 5:

[16] KNÁPKOVÁ, Adriana. PAVELKOVÁ, Drahomíra. ŠTEKER, Karel. *Finanční analýza: Komplexní průvodce s příklady.* Praha: Grada Publishing, 2017. 232 s. ISBN 978-80-271-0563-2. S. 98-100.

Rovnice 5. ROS

$$ROS = \frac{\text{Čistý zisk}}{Celkové\ tržby}$$

1.5.2 Analýza ukazatelů likvidity

Likvidita je spojena se schopností podniku hradit svoje krátkodobé dluhy pomocí krátkodobých aktiv. Jedná se o ukazatele, o které mají zájem především věřitelé firmy. Pro tuto skupinu ukazatelů jsou nejčastěji určeny ukazatele běžné, pohotové a okamžité likvidity[17].

První ukazatele měří poměr oběžných aktiv a krátkodobých závazků – rovnice č. 6:

Rovnice 6. Běžná likvidita

$$Běžná\ likvidita = \frac{Oběžná\ aktiva}{Krátkodobé\ závazky}$$

Další ukazatel již snižuje oběžná aktiva o nejméně likvidní položku, kterou jsou zásoby – rovnice č. 7:

Rovnice 7. Pohotová likvidita

$$Pohotová\ likvidita = \frac{Oběžná\ aktiva - zásoby}{Krátkodobé\ zavazky}$$

Nakonec poslední ukazatel již měří okamžitou schopnost podniku splatit svoje krátkodobé dluhy pomocí hotovostních prostředků ve spojení s peněžními ekvivalenty – viz rovnice č. 8:

Rovnice 8. Okamžitá likvidita

$$Okamžitá\ likvidita = \frac{Hotovost + peněžní\ ekvivalenty}{Krátkodobé\ závazky}$$

Neexistuje jednotná a všeobecně uznávána doporučena výše likvidity, každý autor k tomu přistupuje zcela jinak. Je možné například vzít doporučené či průměrné ukazatele z oboru anebo využit benchmarking.

[17] KNÁPKOVÁ, Adriana. PAVELKOVÁ, Drahomíra. ŠTEKER, Karel. *Finanční analýza: Komplexní průvodce s příklady.* Praha: Grada Publishing, 2017. 232 s. ISBN 978-80-271-0563-2. S. 91.

1.5.3 Analýza ukazatelů zadluženosti (finanční stability)

Další sada ukazatelů již vychází z určení zadluženosti zkoumaného podniku. Cílem určení zadluženosti je odhad toho, jestli podnik se nedostane do platební neschopnosti a zároveň i určení rizikovosti podnikání.

Pro účely bakalářské práce budou využity tři ukazatele – míra celkového zadlužení, míra zadlužení a koeficient samofinancování. První ukazatel poměřuje vztah mezi celkovými zdroji a celkovými aktivy podniku – viz rovnice č. 9:

Rovnice 9. Míra celkového zadlužení

$$Míra\ celkové\ zadluženosti = \frac{Cizí\ zdroje}{Celková\ aktiva}$$

Vývoj dalšího ukazatele přímo hodnotí poměr cizích a vlastních zdrojů, a to dle následujícího rovnice č. 10:

Rovnice 10. Míra zadluženosti

$$Míra\ zadluženosti = \frac{Cizí\ zdroje}{Vlastní\ zdroje}$$

Koeficient samofinancování je zrcadlovým ukazatelem míry celkové zadluženosti = viz rovnice č. 11:

Rovnice 11. Koeficient samofinancování

$$Koeficient\ samofinancování = \frac{Vlastní\ zdroje}{Celková\ aktiva}$$

U výše uvedených ukazatelů rozhodně nelze říct, která jejich výše je standardní a bezproblémová. Každý podnik pro svoje strategické řízení musí určit vhodný poměr cizích zdrojů. Rovněž je nutné určit i vývoje v odvětví – například bankovní instituce budou mít daleko vyšší míru zadlužení nežli výrobní podniky[18].

[18] KNÁPKOVÁ, Adriana. PAVELKOVÁ, Drahomíra. ŠTEKER, Karel. *Finanční analýza: Komplexní průvodce s příklady.* Praha: Grada Publishing, 2017. 232 s. ISBN 978-80-271-0563-2. S. 85.

1.5.4 Analýza ukazatelů aktivity

Nakonec ukazatele aktivity jsou založeny na vymezení rychlosti podniku využívat svůj majetek. Jedná se o určení buď doby jeho obratu anebo počtu dní nutného pro zajištění jednoho obratu majetku[19].

Ze začátku je určován obrat aktiv a posléze i doba jejich obratu[20], a to dle následující rovnice č. 12:

Rovnice 12. Obrat a doba obratu aktiv

$$Obrat\ aktiv = \frac{Celkové\ tržby}{Celková\ aktiva}$$

$$Doba\ obratu\ aktiv = \frac{Celková\ aktiva}{Celkové\ tržby/365}$$

Dále je možné určit stejný poměr, ale u zásob jako klíčové součástí oběžných aktiv. Přístup je shodný s výše uvedeným – rovnice č. 13:

Rovnice 13. Obrat a doba obratu zásob

$$Obrat\ zásob = \frac{Celkové\ tržby}{Celkové\ zásoby}$$

$$Doba\ obratu\ zásob = \frac{Celkové\ zásoby}{Celkové\ tržby/365}$$

Vhodným přístupem je porovnání doby obratu závazků a pohledávek. První ukazatel hovoří o tom, za kolik dní dodavatelé platí podniku svoje dluhy. Druhý ukazatel naopak vypovídá o tom, za jak dlouho podnik dostává zaplaceno[21]. Rovnice č. 14 poskytuje přehled do výpočtu:

Rovnice 14. Doba obratu závazků a doba úhrady pohledávek

$$Doba\ obratu\ závazků = \frac{Závazky\ z\ obchodního\ styku}{Celkové\ tržby/365}$$

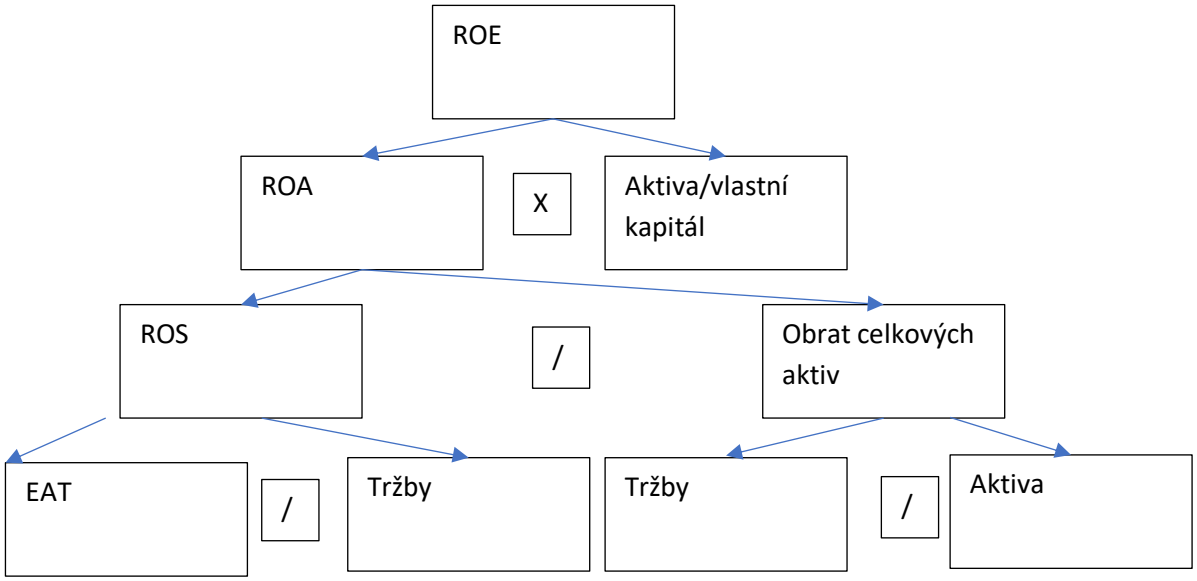
$$Doba\ úhrady\ pohledávek = \frac{Pohledávky}{Celkové\ tržby/365}$$

[19] KNÁPKOVÁ, Adriana. PAVELKOVÁ, Drahomíra. ŠTEKER, Karel. *Finanční analýza: Komplexní průvodce s příklady.* Praha: Grada Publishing, 2017. 232 s. ISBN 978-80-271-0563-2. S. 103.
[20] SCHOLLEOVÁ, Hana. *Ekonomické a finanční řízení pro neekonomy*. Praha: Grada Publishing, 2017. 272 s. ISBN 978-80-271-0413-0. S. 180.
[21] SRPOVÁ, Jitka. ŘEHOŘ, Václav. *Základy podnikání*. Praha: Grada Publishing, 2010. 432 s. ISBN 978-80-247-3339-5. S. 341-342.

1.6 Soustavy ukazatelů

Jako vhodný doplněk výše uvedených ukazatelů je možné uvést pyramidový rozklad ROE, který pomocí multiplikace či dělení poukazuje na vzájemnou závislost jednotlivých vazeb. Pro účely této práce je využit rozklad DuPont, který je nejtypičtějším v soustavě ukazatelů[22] – viz obrázek č. 1.

Obrázek 1. Pyramidový rozklad



Zdroj: Růčková, Petra. Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi. 6. aktualizované vydání Praha: Grada Publishing, 2019. 160 s. ISBN 978-80-271-2028-4. S. 71.

Rozklad je vhodný pro syntézu a analýzu, jelikož umožňuje relativně rychle určit kořenové příčiny růstu či poklesu. Výše uvedený ukazatel je možné dále dělit – například u EAT je možné zkoumat náklady a výnosy, u tržeb analyzovat jednotlivé tržby podle produktů apod.

1.7 Bankrotní a bonitní modely

Dále je možné vypočítat hospodaření podniku pomocí bankrotních a bonitních modelů. První skupina modelů zkoumá především možnost podniku se dostat do krize, kdežto druhá naopak je zaměřena na zhodnocení ekonomické síly podniku. Po účely této bakalářské práce budou využity dva modely – Kralickův rychlý test a IN05.

[22] WAGNER, Jaroslav. *Měření výkonnosti*. Praha: Grada Publishing, 2009. 256 s. ISBN 978-80-247-2924-4. S. 225.

1.7.1 Kralickův rychlý test

První test se výrazně liší od jiných v tom, že dopředu nepřiřazuje jednotlivým veličinám váhy. Postup výpočtu testu vychází z určení celkové hodnoty jako průměru udělených známek[23]. První test vychází z určení čtyř indexů, a to dle rovnice č. 15:

Rovnice 15. Výpočet indexů R1-R4

$$R1 = \frac{Vlastní\ kapitál}{Celková\ aktiva}$$

$$R2 = \frac{Cizí\ zdroje - Hotovost}{Cash\ flow}$$

$$R3 = \frac{Cash\ flow}{Celkové\ tržby}$$

$$R4 = \frac{Hrubý\ zisk\ před\ úroky\ a\ zdanění}{Celková\ aktiva}$$

Dále obdržené výsledky je možné porovnat s následující tabulkou a dospět k prvotním závěrům hodnocení finančního zdraví podniku:

Tabulka 1. Výsledky Kralickova rychlého testu, prvotní zhodnocení výsledků

	Výborně	**Velmi dobře**	**Dobře**	**Nedostatečně**	**Nebezpečně**
R1	> 30 %	>20 %	>10 %	>0 %	Záporný
R2	<3 roky	<5 let	<12 let	<30 let	>30 let
R3	> 10 %	>8 %	>5 %	>0 %	Záporný
R4	> 15 %	>12 %	>8 %	>0 %	Záporný

Zdroj: Antoneta, Paola. Enkela, Caca. European Scientific Journal. KRALICEK QUICK TEST – AN ANALYSIS TOOL FOR ECONOMIC UNITS DETERMINATION IN LIABILITY DIFFICULTY. Gjirokastra: Eqrem Cabej University, 2014. Volume 10, červenec č. 19. ISSN 1857–7881.

Finálním krokem u Kralickova testu je finální zhodnocení výstupů, a to dle následující tabulky č. 2:

[23] VOCHOZKA, Marek. *Metody komplexního hodnocení podniku*. 2. aktualizované vydání. Praha: Grada Publishing, 2020. 480 s. ISBN 978-80-271-1701-7. S. 134.

Tabulka 2. Výsledky Kralickova rychlého testu, finální zhodnocení výsledků

Index R_x	Výstup výpočtu indexu R_x	Počet získaných bodů
R1	0,3 a více 0,2-0,3 0,1-02 0,0-0,1 0 a méně	4 3 2 1 0
R2	3 a méně 3-5 5-12 12-30 30 a více	4 3 2 1 0
R3	0,15 a více 0,12-0,15 0,08-0,12 0,00-0,08 0,00 a méně	4 3 2 1 0
R4	0,1 a více 0,08-1 0,05-0,08 0,00-0,05 0,00 a méně	4 3 2 1 0

Zdroj: Antoneta, Paola. Enkela, Caca. European Scientific Journal. KRALICEK QUICK TEST – AN ANALYSIS TOOL FOR ECONOMIC UNITS DETERMINATION IN LIABILITY DIFFICULTY. Gjirokastra: Eqrem Cabej University, 2014. Volume 10, červenec č. 19. ISSN 1857–7881.

Nakonec je možné spočítat aritmetický průměr veškerých výpočtů vyplývajících z předchozí tabulky. V případě, že obdržený výsledek je menší než jedna, znamená to ohrožení firmy bankrotem. V případě, že je výsledek mezi jedničkou a dvojkou, jedná se o průměrnou společnost, a nakonec pokud je výsledek vyšší než dva, jde o skvěle postavenou firmu, které nehrozí bankrot[24].

1.7.2 IN05

Dále je možné použít vyloženě český index, který byl přímo vytvořen pro české prostředí. Jedná se o index IN05[25]. Právě kvůli tomu je index více než vhodný pro předkládanou bakalářskou práci. Index IN 05 je vypočten dle rovnice č. 16:

Rovnice 16. Výpočet indexu IN05

$$IN05 = 0{,}13 \times \frac{Aktiva}{Cizí\ kapitál} + 0{,}04\frac{EBIT}{Nákl.úroky} + 3{,}97 \times \frac{EBIT}{Aktiva} + 0{,}21 \times \frac{Výnosy}{Aktiva} + 0{,}09 \times \frac{OA}{Krátkodobé\ závazky}$$

[24] ANTONETA, Paola. ENKELA, Caca. *European Scientific Journal.* KRALICEK QUICK TEST – AN ANALYSIS TOOL FOR ECONOMIC UNITS DETERMINATION IN LIABILITY DIFFICULTY. Gjirokastra: Eqrem Cabej University, 2014. Volume 10, červenec č. 19. ISSN 1857–7881.

[25] SCHOLLEOVÁ, Hana. *Ekonomické a finanční řízení pro neekonomy*. Praha: Grada Publishing, 2017. 272 s. ISBN 978-80-271-0413-0. S. 192.

Pokud je výsledek výpočtu menší než 0,9 jde o podnik ničící hodnotu peněz do něj vložených. V tomto případě je vhodné se zamyslet nad ukončením podnikání. Pokud je hodnota mezi 0,9 až 1,6, jedná se o průměrně postavenou firmu. Nakonec pokud je výpočet vyšší, než 1,6 jedná se o podnik tvořící hodnotu.

2 Praktická část

Další část práce je již věnována vlastní analýze ve zkoumaném oboru. Ze začátku je pozornost věnována celkovému zhodnocení oboru a posléze se již přistoupí k jednotlivým firmám. Ve vlastním výzkumu jsou využity veškeré metody finanční analýzy uvedené výše.

2.1 Představení oboru stavebnictví

Zkoumaný sektor hraje jednu ze zásadních rolí pro českou ekonomiku. Jeho podíl na hrubé přidané hodnotě se pohybuje na úrovni 5-7 %. Průměr odpovídá i vývoji v EU, kde stavebnictví se podílí 5–6 % na hrubé přidané hodnotě. I z pohledu na zaměstnanost jde o klíčový ukazatel, ve zkoumaném oboru pracuje 7 – 9 % pracovní síly země[26].

Zvláštností českého stavebnictví je relativně stabilní počet firem, který se nemění od roku 2013, jedná se o přibližně tři sta tisíc podniků. Další zvláštností je to, že na českém stavebním trhu převažují spíše malé firmy. Dle odhadů Ministerstva průmyslu a obchodu podniky s méně než 9 zaměstnanci se podílejí 97 % na celkovém počtu podniků v odvětví. Největšími podniky v oboru jsou Metrostav, a.s., Eurovia CS, a.s., Strabag, a.s., Skanska, a.s., E.ON Česká republika, s. r. o., Subterra, a.s., AŽD Praha, s.r.o., CTP Invest, s.r.o., Swietelsky stavební, s.r.o. a Hochtief CZ a. s[27]. Nejvyšší průměrné mzdy jsou placeny právě v těchto firmách. Přitom rozptyl mezd podle velikosti firem je opravu značný – ve firmách do 9 zaměstnanců je průměrná mzda ve výši 19 951 Kč, kdežto ve velkých firmách dosahuje dvojnásobné výše 42 420 Kč[28].

České ministerstvo průmyslu pravidelně zveřejňuje finanční výsledky včetně jejich finanční analýzy za vybrané sektory spadající do jeho gesce. Proto je možné v dalším textu poukázat na některé ukazatele. Následně budou tyto ukazatele zohledněny v rámci vlastně provedené finanční analýzy.

Tabulka č. 3 udává situaci s vertikální analýzou aktiv. Jak je zřejmé z tabulky, dlouhodobá aktiva se podílejí 1/3, zbytek spadá pod oběžná aktiva. Z pohledu položek zcela zásadní

[26] Ministerstvo průmyslu a obchodu. Finanční analýza podnikové sféry za rok 2019. [online]. [2021-04-21]. Dostupné z: <https://www.mpo.cz/cz/rozcestnik/analyticke-materialy-a-statistiky/analyticke-materialy/financni-analyza-podnikove-sfery-za-rok-2019--255382/>

[27] Česká spořitelna. Český stavební sektor: Co jej čeká v nejbližších letech? [online]. [2021-04-21]. Dostupné z: <https://www.csas.cz/cs/firmy/articles/analyza-ceskeho-stavebniho-sektoru>

[28] Ministerstvo průmyslu a obchodu. Finanční analýza podnikové sféry za rok 2019. [online]. [2021-04-21]. Dostupné z: <https://www.mpo.cz/cz/rozcestnik/analyticke-materialy-a-statistiky/analyticke-materialy/financni-analyza-podnikove-sfery-za-rok-2019--255382/>

postavení v oboru mají pohledávky, proto vhodné řízení cash flow v sektoru je základním bodem.

Tabulka 3. Vertikální analýza aktiv v sektoru stavebnictví

Ukazatel	Podíl DM na aktivech	Podíl OM na aktivech	Podíl zásob na aktivech	Podíl pohledávek na aktivech
Výše ukazatele	36,74 %	62,36 %	11,88 %	31,03 %

Zdroj: Ministerstvo průmyslu a obchodu. Finanční analýza podnikové sféry za rok 2019. [online]. [2021-04-21]. Dostupné z: <https://www.mpo.cz/cz/rozcestnik/analyticke-materialy-a-statistiky/analyticke-materialy/financni-analyza-podnikove-sfery-za-rok-2019--255382/>

U pasiv je možné říct, že sektor rovnoměrně využívá jak vlastní, tak i cizí kapitál, avšak částečně převažují právě cizí zdroje – viz tabulka č. 4. Z položek pasiv klíčové postavení zaujímají závazky s 47,9 %.

Tabulka 4. Vertikální analýza pasiv v sektoru stavebnictví

Ukazatel	Podíl VK na aktivech	Podíl výsledku hospodaření na aktivech	Podíl cizích zdrojů na aktivech	Podíl závazků na aktivech
Výše ukazatele	43,57 %	1,04 %	55,09 %	47,9 %

Zdroj: Ministerstvo průmyslu a obchodu. Finanční analýza podnikové sféry za rok 2019. [online]. [2021-04-21]. Dostupné z: <https://www.mpo.cz/cz/rozcestnik/analyticke-materialy-a-statistiky/analyticke-materialy/financni-analyza-podnikove-sfery-za-rok-2019--255382/>

U výsledovky – viz tabulka č. 5 je vidět, že naprosto veškeré tržby jsou generovány tržby za prodej vlastních výrobků a služeb. Pouze menší podíl patří prodeji zboží. Jedná se o zcela logickou úvahu vztahující se k oboru činnosti. V oblasti nákladů je zásadní postavení u materiálu a energie spolu s výdaji na zaměstnance.

Tabulka 5. Vertikální analýza výsledovky v sektoru stavebnictví

Ukazatel	Podíl tržeb za prodej vlastních výrobků a služeb na celkových tržbách	Podíl tržeb za prodej zboží na celkových tržbách	Podíl spotřeby materiálu a energie na celkových tržbách	Podíl osobních nákladů na celkových tržbách
Výše ukazatele	98,77 %	1,23 %	85,95 %	15,97 %

Zdroj: Ministerstvo průmyslu a obchodu. Finanční analýza podnikové sféry za rok 2019. [online]. [2021-04-21]. Dostupné z: <https://www.mpo.cz/cz/rozcestnik/analyticke-materialy-a-statistiky/analyticke-materialy/financni-analyza-podnikove-sfery-za-rok-2019--255382/>

Zajímavé je, že rentabilita v českém oboru není zas až tak vysoká a mnoho kdy se pohybuje na hranici české inflace – viz tabulka č. 6.

Tabulka 6. Ukazatele rentability v sektoru stavebnictví

Ukazatel	ROS	ROE	ROA
Výše ukazatele	1,01 %	2,35 %	2,02 %

Zdroj: Ministerstvo průmyslu a obchodu. Finanční analýza podnikové sféry za rok 2019. [online]. [2021-04-21]. Dostupné z: <https://www.mpo.cz/cz/rozcestnik/analyticke-materialy-a-statistiky/analyticke-materialy/financni-analyza-podnikove-sfery-za-rok-2019--255382/>

Likvidita v českém stavebnictví ale je nadprůměrná – viz tabulka č. 7. Zřejmým důvodem je nutnost zajištění provozu podniku a z toho vyplývající vysoká poptávka po likvidních zdrojích.

Tabulka 7. Ukazatele likvidity v sektoru stavebnictví

Ukazatel	Běžná likvidita	Pohotová likvidita
Výše ukazatele	1,81	1,47

Zdroj: Ministerstvo průmyslu a obchodu. Finanční analýza podnikové sféry za rok 2019. [online]. [2021-04-21]. Dostupné z: <https://www.mpo.cz/cz/rozcestnik/analyticke-materialy-a-statistiky/analyticke-materialy/financni-analyza-podnikove-sfery-za-rok-2019--255382/>

Sektor stavebnictví je značně citlivý na ekonomickou situaci v zemi, jedná se o klasické cyklické odvětví. Pro český obor stavebnictví jsou klíčové stavby nebytových budov, kam patří zejména výrobní a nevýrobní prostory s 30 %. Bytová výstavba, ačkoliv se to nezdá na první pohled, zaujímá pouhých 10 % českého trhu. Problémem českého stavebního sektoru je nedostatek kapacit, a to jak lidských, tak i technologických. K tomu je nutné dodat i rostoucí ceny materiálu[29].

Koronavirus a poslední vládní opatření měly výrazný dopad na sektor. Stejný trend platí i pro celou Evropskou unii. Celkový objem sektoru klesl o 7,7 % v porovnání s předchozím rokem. Na druhou stranu došlo k výraznému posílení růstu veřejných investic do dopravní infrastruktury, a to o 41 %, rovněž došlo i k rychlejšímu čerpání prostředků z fondů EU o 21 %. Na českém trhu hlavním veřejným zadavatelem zakázek v oboru je Ředitelství silnic a dálnic ČR. I počet zaměstnanců v roce 2020 klesl o 2 %. Mzdy ovšem vzrostly o 5,2 %[30].

Celkově v době psaní bakalářské práce panují výrazné obavy o daný sektor, a to zejména u soukromých investorů z důvodu obav o celkový vývoj v ekonomice. Z významných pražských projektů, které byly odloženy díky krizi, patří třeba výstavba nové trasy D, která by vedla

[29] Česká spořitelna. Český stavební sektor: Co jej čeká v nejbližších letech? [online]. [2021-04-21]. Dostupné z: <https://www.csas.cz/cs/firmy/articles/analyza-ceskeho-stavebniho-sektoru>

[30] Businessinfo.cz. Stavebnictví – statistický přehled. [online]. [2021-04-21]. Dostupné z: <https://www.businessinfo.cz/clanky/stavebnictvi-statisticky-prehled/>

z Náměstí Míru do Písnic. Na druhou stranu českému sektoru stavebnictví výrazně pomáhají velmi nízké sazby vztažené k hypotečním úvěrům. Díky tomu stále více lidí má v zájmu si pořídit vlastní bydlení[31].

2.2 Představení vybraných stavebních společností

Pro účely uskutečnění šetření byly vybrány tři podniky spadající do oblasti MSP - Alstap s.r.o. HES stavební s.r.o., MEGAS s.r.o. Podniky byly vybrány kvůli podobnosti počtu zaměstnanců a rovněž působení v okolí Prahy.

Alstap s.r.o. je klasickým představitelem MSP působícího v oblasti českého stavebnictví. Ve firmě pracuje přibližně 25 zaměstnanců. IČO firmy je 29000238. Podnik vznikl v roce 2009. Předmětem jejího zájmu je provádění staveb, jejich změna a odstranění. Firma je řízena jednatelem. Zeměpisně se firma zaměřuje na Prahu a okolí, z hlediska dodávek, jde o stavby občanské vybavenosti. Vývoj vybraných největších položek rozvahy a výsledovky je umístěn v přílohách.

HES stavební s.r.o. je dalším představitelem MSP. Na rozdíl od předchozího podniku další firma se zaměřuje na vodohospodářské stavby, kanalizace, kompletní výstavbu a rekonstrukci místních komunikací, výstavbu parkovišť, a nakonec výstavbu opěrných a protihlukových stěn. Firma vznikla v roce 2011 a má IČO 28143213. Ve firmě pracuje přibližně 35 zaměstnanců. Z hlediska zeměpisného zaměření se jedná o Jihočeský kraj a Prahu.

Nakonec poslední podnik má název MEGAS s.r.o. Jedná se o firmu, jejíž obor působení je nejširší ze všech zkoumaných: jedná se o pozemní stavby, průmyslové stavby, historické stavby a nakonec střechy. Podnik je rovněž nejstarší ze všech zkoumaných a působí na trhu od roku 1990, avšak jako právnická osoba od roku 1995. Počet zaměstnanců firmy je 35 a její IČO je 25989421.

2.3 Sběr a třídění dat v časové řadě 5 let

Sběr dat proběhl v březnu roku 2021. Hlavním zdrojem informace posloužil obchodní rejstřík. Dle aktuálního českého právního řadu musejí totiž firmy zveřejňovat finanční výsledky svého hospodaření – povinně se jedná o rozvahu a výsledovku.

[31] E15. Výhledy stavebnictví v ČR se dále zhoršují. [online]. [2021-04-21]. Dostupné z: <https://www.e15.cz/magazin/vyhledy-stavebnictvi-v-cr-se-dale-zhorsuji-976178>

Obchodní rejstřík je veřejně dostupný na webových stránkách https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik. Do políčka vyhledat byly zadány názvy podniků a následně byly uloženy výstupy do počítače ve formátu pdf. Z obchodního rejstříku byly vytaženy údaje za posledních pět let, tedy od roku 2015 do roku 2019. Jedná se o období dostatečné pro posouzení finanční situace.

Následně byly nastudovány webové stránky podniku a rovněž i jeho výroční zprávy, a to pro účely hlubšího pochopení podstaty podnikání vybraných firem. Poté byla na základě teoretické části práce vytvořena prvotní šablona se všemi údaji. Snahou bylo vytvořit provázání všech formulí na původní data-

2.4 Zpracování vybraných ukazatelů

Dalším krokem je zpracování dat. Tento krok byl uskutečněn pomocí vlastně vytvořené šablony vycházející z teoretické části práce, která pokrývá veškeré ukazatele popsané v teorii. Ze začátku jsem vytvořila horizontální a vertikální analýzy, díky čemuž jsem se seznámila s podstatou podniků.

Posléze jsem přistoupila ke zpracování poměrových ukazatelů. Nakonec jsem zpracovala indexy a rozklad ROE jako vrcholový ukazatel. Pro větší přehlednost jsou nejdůležitější ukazatele zobrazeny i v grafické podobě.

Pro výpočet byl využit program Excel a automaticky přednastavené formule – procenta, suma, podíl, průměr. Rovněž jsem využila i možností, které nabízel Excel ve vytvoření grafů v přednastavených šablonách.

2.5 Srovnání a vyhodnocení

Srovnání a vyhodnocení finanční situace bude provedeno podle metodiky uvedené v teoretické části práce.

2.5.1 Analýza stavu a trendu

ALSTAP s. r. o.

Hlavní složkou aktiv podniku jsou oběžná aktiva s podílem 94 % - viz tabulka č. 8 a příloha č. 1. Dlouhodobá aktiva jsou ve výši 7,41 %. V roce 2019 došlo k poklesu jejich podílu, avšak nikoliv výše. Důvodem byl růst oběžných aktiv, a to v položce krátkodobých pohledávek.

Je evidentní, že se podnik snaží zbavovat svých pohledávek formou urychlení plateb – v roce 2015 jejich podíl činil 66,85 %, kdežto v průměru jejich výše dosahuje 44,9 %.

Je možné si všimnout výrazného růstu peněžních prostředků a účtu v roce 2018, které byly následně využity pro rozšíření kapacity podniku – viz příloha č. 1 a tabulka č. 8. V roce 2019 podnik neměl žádné zásoby. V porovnání s odvětvím je možné si všimnout toho, že podnik ve velkém využívá oběžná aktiva a téměř nevyužívá dlouhodobá aktiva. Zřejmým důvodem je pronájem dlouhodobých aktiv od externího dodavatele. Zásoby a pohledávky se pohybují stejným směrem jak i situace v odvětví.

Tabulka 8. Analýza stavu – aktiva firmy ALSTAP s. r. o. v letech 2015-2019

	2015	2016	2017	2018	2019	Průměr	Průměr odvětví
Dlouhodobá aktiva	7,90 %	15,61 %	6,29 %	4,14 %	**3,60 %**	7,41 %	36,74 %
Oběžná aktiva	91,28 %	91,57 %	93,12 %	95,23 %	95,97 %	93,97 %	62,36 %
Zásoby	10,40 %	18,47 %	12,76 %	3,64 %	**0,00 %**	8,72 %	11,88 %
Pohledávky z obchodních vztahů	**66,85 %**	47,33 %	58,25 %	35,91 %	38,11 %	44,90 %	31,03 %
Peněžní prostředky v pokladně	0,76%	0,63%	0,44%	0,31%	0,09%	0,37%	
Peněžní prostředky na účtech	13,27%	22,46%	15,91%	53,63%	56,53%	37,13%	
Aktiva	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	

Zdroj: výsledky vlastní finanční analýzy

Výše uvedené tvrzení o dlouhodobých aktivech je možné vidět v roce 2019, kdy jejich výše vzrostla o 41,39 % - viz tabulka č. 9 a příloha č. 1. Zásoby logicky klesly o 100 %. Nárůst pohledávek v roce 2019 je spojen s vyšší aktivitou podniku. Likvidní prostředky klesly z důvodu jejich zainvestování v rozšíření činnosti.

Tabulka 9. Analýza trendu v % – aktiva firmy ALSTAP s. r. o. v letech 2015-2019

	2016	2017	2018	2019
Dlouhodobá aktiva	220,26 %	-68,19 %	-7,13 %	**41,39 %**
Oběžná aktiva	62,58 %	-19,76 %	44,35 %	63,87 %
Zásoby	187,86 %	-45,47 %	-59,76 %	**-100,00 %**
Pohledávky z obchodních vztahů	14,75 %	-2,88 %	-12,98 %	**72,58 %**
Peněžní prostředky v pokladně	33,23 %	-44,36 %	-0,86 %	**-55,22 %**
Peněžní prostředky na účtech	174,18 %	-42,08 %	375,67 %	**-71,38 %**
Aktiva	62,07 %	-21,09 %	41,16 %	62,59 %

Zdroj: výsledky vlastní finanční analýzy

Vývoj aktiv podniku je z pohledu absolutních změn je vidět v tabulce č. 10. Zjištění jsou stejná jak v tabulce výše.

Tabulka 10. Analýza trendu v tis. Kč – aktiva firmy ALSTAP s. r. o. v letech 2015-2019

	2016	2017	2018	2019
Dlouhodobá aktiva	7 154	-7 093	-236	1 272
Oběžná aktiva	23 487	-12 054	21 715	45 140
Zásoby	8 031	-5 596	-4 010	-2 700
Pohledávky z obchodních vztahů	4 053	-908	-3 977	19 344
Peněžní prostředky v pokladně	104	-185	-2	-127
Peněžní prostředky na účtech	9 507	-6 597	31 436	28 414
Aktiva	25 520	-14 055	21 642	46 456

Zdroj: výsledky vlastní finanční analýzy

Na stráně pasiv je možné vidět trvalý růst podílu vlastního kapitálu – viz tabulka č. 11 a příloha č. 2. Důvodem je nárůst zisku podniku, základní kapitál zůstává ve stejné výši. U cizích zdrojů zásadní roli hrají krátkodobé závazky představené závazky z obchodních vztahů. Z celkového pohledu na pasiva je možné říct, že zdroje financování podniku se vyvíjejí stabilnějším tempem, nežli jeho majetek. V pórování s odvětvím je možné říct, že podnik daleko méně využívá vlastní kapitál. Vývoj ostatních ukazatelů je shodný s odvětvím.

Tabulka 11. Analýza stavu – pasiva firmy ALSTAP s. r. o. v letech 2015-2019

	2015	2016	2017	2018	2019	Průměr	Průměr odvětví
Vlastní kapitál	33,08 %	31,43 %	**48,74 %**	**39,61 %**	**34,12 %**	38,47 %	43,57 %
Výsledek hospodaření běžného účetního období	12,79 %	11,01 %	8,91 %	5,08 %	9,76 %	8,69 %	1,04 %
Cizí zdroje	68,88 %	62,59 %	50,59 %	60,36 %	65,65 %	59,80 %	55,09 %
Dlouhodobé závazky	4,88 %	4,37 %	4,06 %	2,69 %	2,15 %	3,32 %	-
Krátkodobé závazky	64,00 %	58,22 %	46,53 %	57,68 %	63,50 %	56,48 %	47,9 %
Závazky z obchodních vztahů	52,51 %	43,68 %	44,36 %	45,41 %	42,02 %	43,87 %	-
Pasiva	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %		-

Zdroj: výsledky vlastní finanční analýzy

Výše uvedené tvrzení o růstu vlastního kapitálu je možné se ujistit i v tabulce č. 12 a příloze č. 2 udávající změny v procentech. Dvojnásobný růst výsledku hospodaření v roce 2019 je možné vysvětlit výrazným růstem tržeb – viz příloha č. 3.

Tabulka 12. Analýza trendu v % – pasiva firmy ALSTAP s. r. o. v letech 2015-2019

	2016	2017	2018	2019
Vlastní kapitál	53,96 %	22,38 %	**14,71 %**	40,06 %
Výsledek hospodaření běžného účetního období	39,55 %	-36,14 %	-19,54 %	**212,30 %**
Cizí zdroje	47,28 %	**-36,22 %**	68,42 %	76,84 %
Dlouhodobé závazky	**45,24 %**	-26,75 %	-6,56 %	30,36 %
Krátkodobé závazky	47,44 %	-36,93 %	74,96 %	**79,01 %**
Závazky z obchodních vztahů	34,80 %	-19,86 %	44,49 %	**50,47 %**
Pasiva	62,07 %	-21,09 %	41,16 %	62,59 %

Zdroj: výsledky vlastní finanční analýzy

Analýza trendu spočítána pomocí absolutních změn – viz tabulka č. 13, v podstatě říká to samé a poukazuje na stejné položky jak i tabulka s relativními změnami. Růst závazků z obchodních vztahů je vyvolán rostoucí aktivitou podniku.

Tabulka 13. Analýza trendu v tis. Kč – pasiva firmy ALSTAP s. r. o. v letech 2015-2019

	2016	2017	2018	2019
Vlastní kapitál	7 339	4 687	3 771	**11 778**
Výsledek hospodaření běžného účetního období	2 080	-2 652	-916	**8 006**
Cizí zdroje	13 389	-15 106	18 200	**34 426**
Dlouhodobé závazky	907	-779	-140	605
Krátkodobé závazky	12 482	-14 327	18 340	**33 821**
Závazky z obchodních vztahů	7 514	-5 780	10 378	**17 008**
Pasiva	25 520	-14 055	21 642	46 456

Zdroj: výsledky vlastní finanční analýzy

Tržby podniku jsou z 99 % složeny z tržeb z prodeje výrobků a služeb – viz tabulka č. 14 a příloha č. 3. Podíl je relativně stálý. Ostatní složky tržeb jsou zcela zanedbatelné vzhledem ke své velikosti. Struktura tržeb odpovídá celkové situaci v odvětví. Jedinou výjimkou je to, že se

podnik daleko více zaměřuje na svoje jádro podnikání a nemá v současnosti téměř žádné tržby z prodeje zboží.

Tabulka 14. Analýza stavu – tržby firmy ALSTAP s. r. o. v letech 2015-2019

	2015	2016	2017	2018	2019	Průměr	Průměr odvětví
Tržby z prodeje výrobků a služeb	98.2%	99,7 %	99,8 %	99,9 %	99,7 %	99,1 %	98,77 %
Tržby za prodej zboží	1.7%	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,3 %	1,23 %
Ostatní provozní výnosy	0.1%	0,3 %	0,2 %	0,1 %	0,3 %	0,6 %	-
Celkové tržby	98.2%	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	-
Tržby připadající na jednoho zaměstnance v tis. Kč	4 569,61	6 842,61	9 468,64	6 814,96	12 926,96	4 569,61	-

Zdroj: výsledky vlastní finanční analýzy

Výraznou změnu tržeb je možné vypozorovat v roce 2019 – viz tabulka č. 15. Jednalo se o 81,8 % růst v porovnání s předchozím rokem. Růst pak následně pozitivně ovlivnil zisk podniku. Podniku se rozhodně daří na trhu.

Tabulka 15. Analýza trendu v % – tržby firmy ALSTAP s. r. o. v letech 2015-2019

	2016	2017	2018	2019
Tržby z prodeje výrobků a služeb	55,0 %	23,6 %	-28,0 %	**81,8 %**
Tržby za prodej zboží	-100,0 %			
Ostatní provozní výnosy	333,6 %	9,4 %	-58,8 %	295,5 %
Celkové tržby	49,7 %	23,6 %	-28,0 %	82,1 %

Zdroj: výsledky vlastní finanční analýzy

Absolutní změny v tržbách měřené v tisících Kč poukazuje na stejné závěry jak i uvedené výše – viz tabulka č. 16. a příloha č. 3

Tabulka 16. Analýza trendu v tis. Kč – tržby firmy ALSTAP s. r. o. v letech 2015-2019

	2016	2017	2018	2019
Tržby z prodeje výrobků a služeb	67 782	45 077	-66 027	**139 220**
Tržby za prodej zboží	-2 192	0	0	0
Ostatní provozní výnosy	377	46	-315	653
Celkové tržby	65 967	45 123	-66 342	139 873

Zdroj: výsledky vlastní finanční analýzy

Podnik v rámci svých výdajů utrácí zejména za služby, jejíž podíl na celkových nákladech neustále roste – viz tabulka č. 17 a příloha č. 4. Bohužel podnik neuvádí, o které konkrétní služby se jedná, z nízkého podílu dlouhodobého majetku na aktivech v porovnání s konkurencí je ale možné vydedukovat, že se jedná o pronájem strojů a zařízení nutných pro provoz. Další možností je to, že se jedná o subdodávky od jiných stavebních firem, což je rovněž běžná praxe pro obor stavebnictví. Je evidentní, že podnik dokáže zajistit rostoucí výnosy z rozsahu – podíl osobních nákladů klesá na celkových nákladech podniku.

Tabulka 17. Analýza stavu – náklady firmy ALSTAP s. r. o. v letech 2015-2019

	2015	2016	2017	2018	2019
Spotřeba materiálu a energie	17,65 %	20,14 %	14,28 %	11,66 %	11,19 %
Osobní náklady	10,43 %	7,53 %	7,05 %	10,20 %	5,44 %
Služby	69,16 %	71,81 %	78,24 %	77,64 %	82,87 %
Ostatní provozní náklady	2,76 %	0,52 %	0,43 %	0,51 %	0,49 %
Náklady připadající na jednoho zaměstnance v tis. Kč	4 178,18	6 824,57	8 953,80	6 390,64	12 123,50

Zdroj: výsledky vlastní finanční analýzy

Nejvíce proměnlivou veličinou v nákladech podniku je spotřeba materiálu a energie, což zřejmě souvisí s podnikatelskou aktivitou firmy (tabulka č. 18). Bohužel nelze se stoprocentní jistotou zjistit kořenovou příčinu růstu služeb, jelikož podnik využívá syntetickou evidenci. Samozřejmě podnik v analytické evidenci má tento přehled, avšak analytickou evidenci nezveřejňuje.

Tabulka 18. Analýza trendu v % – náklady firmy ALSTAP s. r. o. v letech 2015-2019

	2016	2017	2018	2019
Spotřeba materiálu a energie	86,44 %	-16,94 %	-41,74 %	**74,87 %**
Osobní náklady	18,04 %	9,57 %	3,26 %	-2,78 %
Služby	69,58 %	27,64 %	-29,18 %	94,38 %
Ostatní provozní náklady	-69,51 %	-3,35 %	-15,32 %	**78,44 %**
Celkem	63,34 %	17,14 %	-28,63 %	82,12 %

Zdroj: výsledky vlastní finanční analýzy

Výše uvedená zjištění je možné vidět i v tabulce č. 19.

Tabulka 19. Analýza trendu v tis. Kč – náklady firmy ALSTAP s. r. o. v letech 2015-2019

	2016	2017	2018	2019
Spotřeba materiálu a energie	17 845	-6 520	-13 344	13 945
Osobní náklady	2 200	1 378	515	-453
Služby	56 302	37 932	-51 104	117 073
Ostatní provozní náklady	-2 248	-33	-146	633

Zdroj: výsledky vlastní finanční analýzy

Nakonec je možné porovnat finanční situaci podniku se situací v odvětví – viz tabulka č. 20. Jak je zřejmé, podnik dosahuje daleko menšího podílu materiálu a energie spolu s osobními náklady na tržbách. Díky tomu má firma lepší ziskovost, na což se ukáže v ukazatelích rentability.

Tabulka 20. Analýza stavu – podíl nákladů firmy ALSTAP s. r. o. na tržbách v letech 2015-2019

	2015	2016	2017	2018	2019	Průměr	Průměr odvětví
Spotřeba materiálu a energie	16,14 %	20,09 %	13,51 %	10,93 %	10,50 %	14,23 %	85,95 %
Osobní náklady	9,53 %	7,51 %	6,66 %	9,56 %	5,10 %	7,68 %	15,97 %

Zdroj: výsledky vlastní finanční analýzy

HES stavební s.r.o.

Výrazný podíl na aktivech firmy mají dlouhodobá aktiva, lze to vysvětlit zaměřením na komplexní realizaci komunikací. Díky tomu je daný podíl vyšší nežli v odvětví. Struktura zásob a pohledávek odpovídá situaci v odvětví – viz tabulka č. 21 a příloha č. 5.

Tabulka 21. Analýza stavu – aktiva firmy HES stavební s.r.o. v letech 2015-2019

	2015	2016	2017	2018	2019	Průměr	Průměr odvětví
Dlouhodobá aktiva	43,72 %	27,53 %	42,26 %	41,79 %	45,09 %	39,17 %	36,74 %
Oběžná aktiva	55,91 %	72,37 %	57,39 %	57,86 %	54,45 %	60,52 %	62,36 %
Zásoby	0,68 %	0,51 %	13,41 %	1,44 %	13,21 %	7,14 %	11,88 %
Pohledávky z obchodních vztahů	49,55 %	65,30 %	33,64 %	29,42 %	19,88 %	37,06 %	31,03 %
Peněžní prostředky v pokladně	0,00 %	0,01 %	4,48 %	1,86 %	1,29 %	1,91 %	
Peněžní prostředky na účtech	0,00 %	2,80 %	1,78 %	17,89 %	9,49 %	7,99 %	
Aktiva	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	

Zdroj: výsledky vlastní finanční analýzy

Za povšimnutí stojí rok 2017, ve kterém došlo k výrazné změně v oběžných aktivech, peněžních prostředků v podkladně a zároveň i zásobách podniku – viz tabulka č. 22. To všechno je následek poklesu zisku. Další pozornost zaslouží rok 2018 a pohyb na účtech, který je naopak výsledkem růstu zisku ve stejném roce. Údaje v o peněžních prostředkách v pokladně a na účtech nejsou za rok 2016 uvedené, jelikož podnik je uvádí v celkové výši bez rozlišení na banku a hotovost.

Tabulka 22. Analýza trendu v % – aktiva firmy HES stavební s.r.o. v letech 2015-2019

	2016	2017	2018	2019
Dlouhodobá aktiva	23,79 %	11,70 %	27,65 %	28,84 %
Oběžná aktiva	154,49 %	**-42,31 %**	30,16 %	12,36 %
Zásoby	46,15 %	**1827,37 %**	-86,18 %	999,01 %
Pohledávky z obchodních vztahů	159,08 %	-62,52 %	12,94 %	-19,33 %
Peněžní prostředky v pokladně		**61000,00 %**	-46,48 %	-16,97 %
Peněžní prostředky na účtech		-53,71 %	**1195,07 %**	-36,69 %
Aktiva	96,59 %	-27,24 %	29,10 %	19,39 %

Zdroj: výsledky vlastní finanční analýzy

Analýza trendu nově přináší změnu v pohledávkách z obchodních vztahů v roce 2017, je to způsobeno poklesem zisku (tabulka č. 23 a příloha č. 5). A zároveň výraznou změnu v dlouhodobých aktivech v roce 2019 – viz tabulka č. 23, jednalo se o nákup blíže nespecifikovaných hmotných movitých věcí a jejich souborů.

Tabulka 23. Analýza trendu v tis. Kč – aktiva firmy HES stavební s.r.o. v letech 2015-2019

	2016	2017	2018	2019
Dlouhodobá aktiva	1 985	1 209	3 190	**4 248**
Oběžná aktiva	16 487	**-11 491**	4 726	2 521
Zásoby	60	**3 472**	-3 156	5 055
Pohledávky z obchodních vztahů	15 046	**-15 320**	1 188	-2 005
Peněžní prostředky v pokladně	2	1 220	-568	-111
Peněžní prostředky na účtech	1 052	-565	5 820	-2 314
Aktiva	18 438	-10 224	7 946	6 834

Zdroj: výsledky vlastní finanční analýzy

V rámci analýzy struktury pasiv je zřejmé, že firma začíná více využívat vlastní kapitál – viz tabulka č. 24 a příloha č. 6. Přitom to platí od roku 2018. Výše vlastního kapitálu je přes to vyšší v odvětví. Je to ale kompenzováno vyšší ziskovosti podniku. Podíl cizích zdrojů naopak klesl z 91,65 %na současných 68,85 %., což lze zdůvodnit splácením závazků k úvěrovým institucím Stejně je možné vidět pokles podílu u krátkodobých závazků, přitom jejich celková výše zůstala neměnný – viz příloha č. 6.

Tabulka 24. Analýza stavu – pasiva firmy HES stavební s.r.o. v letech 2015-2019

	2015	2016	2017	2018	2019	Průměr	Průměr odvětví
Vlastní kapitál	8,33 %	10,48 %	16,35 %	**28,48 %**	24,79 %	20,02 %	43,57 %
Výsledek hospodaření běžného účetního období	5,00 %	6,24 %	1,94 %	**15,81 %**	0,94 %	5,00 %	1,04 %
Cizí zdroje	91,65 %	85,96 %	82,89 %	**68,61 %**	**68,85 %**	91,65 %	55,09 %
Dlouhodobé závazky	71,10 %	64,29 %	59,86 %	**51,23 %**	**34,86 %**	71,10 %	-
Krátkodobé závazky	71,10 %	61,92 %	56,31 %	**41,66 %**	**24,65 %**	71,10 %	47,9 %
Závazky z obchodních vztahů	**0,15 %**	21,67 %	23,03 %	17,38 %	**33,99 %**	0,15 %	-
Pasiva	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	-

Zdroj: výsledky vlastní finanční analýzy

Analýza trendu vypočtena v procentech rovněž poukazuje na změnu ve vlastním kapitálu od roku 2016 a pokles výše cizích zdrojů. Vývoj zisku je z procentuálního hlediska nepředvídatelný. Důvodem je to, že se podnik zaměřuje na větší zakázky – zřejmě když přijde velká zakázka, podniku se zvedá zisk.

Tabulka 25. Analýza trendu v % – pasiva firmy HES stavební s.r.o. v letech 2015-2019

	2016	2017	2018	2019
Vlastní kapitál	**147,14 %**	13,53 %	124,87 %	3,95%
Výsledek hospodaření běžného účetního období	**145,49 %**	**-77,33 %**	**949,72 %**	**-92,90 %**
Cizí zdroje	84,39 %	**-29,85 %**	6,86 %	19,81 %
Dlouhodobé závazky	27944,83 %	**-22,69 %**	-2,56 %	133,47 %
Krátkodobé závazky	77,77 %	**-32,26 %**	10,48 %	-18,75 %
Závazky z obchodních vztahů	71,21 %	**-33,84 %**	-4,48 %	-29,37 %
Pasiva	96,59 %	**-27,24 %**	29,10 %	19,39 %

Zdroj: výsledky vlastní finanční analýzy

Analýza trendu vypočtena absolutně poukazuje na stejné závěry uvedené výše – viz tabulka č. 26 a příloha č. 6.

Tabulka 26. Analýza trendu v tis. Kč – pasiva firmy HES stavební s.r.o. v letech 2015-2019

	2016	2017	2018	2019
Vlastní kapitál	2,341	532	5,574	396
Výsledek hospodaření běžného účetního období	1,388	-1,811	5,043	-5,178
Cizí zdroje	14,764	-9,628	1,552	4,792
Dlouhodobé závazky	10,555	-7,783	1,713	-3,386
Krátkodobé závazky	9,664	-7,862	-688	-4,314
Závazky z obchodních vztahů	8,104	-1,845	-161	8,178
Pasiva	2,341	532	5,574	396

Zdroj: výsledky vlastní finanční analýzy

Hlavní složkou tržeb podniku jsou tržby z prodeje vlastních výrobků, jejichž podíl je výrazně větší než v odvětví. I naopak podnik nemá žádné tržby za prodej zboží. V roce 2015 podnik neměl žádné tržby kromě ostatních provozních výnosů, které bohužel nejsou specifikovány.

Tabulka 27. Analýza stavu – tržby firmy HES stavební s.r.o. v letech 2015-2019

	2015	2016	2017	2018	2019	Průměr	Průměr odvětví
Tržby z prodeje výrobků a služeb	**0,0 %**	99,9 %	99,8 %	99,6 %	99,4 %	79,7 %	98,77 %
Tržby za prodej zboží	**0,0 %**	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %	1,23 %
Ostatní provozní výnosy	**100,0 %**	0,1 %	0,2 %	0,4 %	0,6 %	20,3 %	-
Celkové tržby	**0,0 %**	99,9 %	99,8 %	99,6 %	99,4 %	79,7 %	-
Tržby připadající na jednoho zaměstnance v tis. Kč	**0,08**	5 132,33	4 600,11	4 323,39	3 555,64	3 522,31	-

Zdroj: výsledky vlastní finanční analýzy

Analýza trendu poukazuje na stejné závěry – v letech 2016/2017 je proto možné vypozorovat výraznou změnu – viz tabulka č. 28 a příloha č. 7. V ostatních letech je situace stabilní.

Tabulka 28. Analýza trendu v % – tržby firmy HES stavební s.r.o. v letech 2015-2019

	2016	2017	2018	2019
Tržby z prodeje výrobků a služeb		19,4 %	3,9 %	-4,8 %
Tržby za prodej zboží				
Ostatní provozní výnosy	**14200,0 %**	102,1 %	68,5 %	66,5 %
Celkové tržby	**10777800,0 %**	19,5 %	4,1 %	-4,5 %

Zdroj: výsledky vlastní finanční analýzy

Stejné tvrzení platí i pro analýzu trendu vypočtenou na základě absolutních změn – viz tabulka č. 29:

Tabulka 29. Analýza trendu v tis. Kč – tržby firmy HES stavební s.r.o. v letech 2015-2019

	2016	2017	2018	2019
Tržby z prodeje výrobků a služeb	**107 636**	20 878	5 024	-6 346
Tržby za prodej zboží	**0**	0	0	0
Ostatní provozní výnosy	**142**	146	198	324
Celkové tržby	**107 778**	21 024	5 222	-6 022

Zdroj: výsledky vlastní finanční analýzy

Analýza nákladů firmy je stabilní – viz tabulka č. 30 a příloha č. 8. Rok 2015 je spíše výjimkou, jelikož firma zřejmě neměla žádné zakázky, proto její veškeré náklady se skládaly pouze z výplat zaměstnancům. Dále je možné pozitivně vyhodnotit trvalý pokles nákladů připadajících na jednoho zaměstnance, podnik zřejmě dokáže vhodně a efektivně využívat lidský faktor ve své činnosti.

Tabulka 30. Analýza stavu – náklady firmy HES stavební s.r.o. v letech 2015-2019

	2015	2016	2017	2018	2019
Spotřeba materiálu a energie	**0,00 %**	26,92 %	27,91 %	29,32 %	22,33 %
Osobní náklady	**92,90 %**	4,85 %	6,60 %	12,57 %	18,46 %
Služby	**0,00 %**	68,03 %	65,15 %	56,28 %	57,44 %
Ostatní provozní náklady	**7,10 %**	0,19 %	0,34 %	1,82 %	1,77 %
Náklady připadající na jednoho zaměstnance v tis. Kč	**193,75**	**4 769,10**	**4 494,29**	**3 790,71**	**3 343,25**

Zdroj: výsledky vlastní finanční analýzy

Vývoj nákladů měřených relativní změnou zcela odpovídá změnám v tržbách. Výjimkou je již zmíněný rok 2016, jelikož ten porovnává situaci s rokem 2015.

Tabulka 31. Analýza trendu v % – náklady firmy HES stavební s.r.o. v letech 2015-2019

	2016	2017	2018	2019
Spotřeba materiálu a energie		30,24 %	-1,87 %	-22,01 %
Osobní náklady	**125,09 %**	70,90 %	77,81 %	50,42 %
Služby		20,34 %	-19,33 %	4,53 %
Ostatní provozní náklady	**18,18 %**	117,44 %	404,72 %	-0,70 %
Celkem	**4207,57 %**	25,65 %	-6,62 %	2,42 %

Zdroj: výsledky vlastní finanční analýzy

Analýza trendu měřena v korunách přináší stejné výsledky jak i analýza trendu měřena v procentech – viz tabulka č. 32.

Tabulka 32. Analýza trendu v tis. Kč – náklady firmy HES stavební s.r.o. v letech 2015-2019

	2016	2017	2018	2019
Spotřeba materiálu a energie	26 962	8 154	-658	-7 584
Osobní náklady	2 702	3 447	6 465	7 449
Služby	68 132	13 859	-15 851	2 995
Ostatní provozní náklady	30	229	1 716	-15

Zdroj: výsledky vlastní finanční analýzy

Podíl nákladů je relativně stabilní, výjimkou je pochopitelně rok 2015, který není proto zohledněn při výpočtu průměru u firmy. Údaje firmy se ale výrazně liší od vývoje v odvětví – viz tabulka č. 33, avšak vývoj podniku je lepší nežli v odvětví.

Tabulka 33. Analýza stavu – podíl nákladů firmy HES stavební s.r.o. na tržbách v letech 2015-2019

	2015	2016	2017	2018	2019	Průměr	Průměr odvětví
Spotřeba materiálu a energie	0,00 %	25,02 %	27,26 %	25,71 %	20,99 %	24,75 %	85,95 %
Osobní náklady	216000,00 %	4,51 %	6,45 %	11,02 %	17,36 %	9,84 %	15,97 %

Zdroj: výsledky vlastní finanční analýzy

MEGAS s.r.o.

Vývoj stavu aktiv podniku je zobrazen v tabulce č. 34 a příloha č. 9. Bohužel podniku neuvádí rozdělení peněžních prostředků na pokladnu a bankovní účet, proto je u něj uvedena jenom položka peněžní prostředky. Dlouhodobá aktiva jsou menší než v odvětví. V poledních letech podnik výrazně zvyšuje podíl hotovostních prostředků, což lze vysvětlit růstem tržeb.

Tabulka 34. Analýza stavu – aktiva firmy MEGAS s.r.o. v letech 2015-2019

	2015	2016	2017	2018	2019	Průměr	Průměr odvětví
Dlouhodobá aktiva	11,86 %	12,82 %	13,31 %	8,85 %	15,11 %	12,52 %	36,74 %
Oběžná aktiva	87,58 %	86,67 %	85,98 %	**90,42 %**	83,93 %	86,75 %	62,36 %
Zásoby	6,06 %	2,90 %	6,02 %	4,93 %	3,47 %	4,33 %	11,88 %
Pohledávky z obchodních vztahů	71,95 %	80,08 %	62,27 %	57,69 %	52,55 %	63,15 %	31,03 %
Krátkodobý finanční majetek	5,90 %	3,70 %	**14,99 %**	**23,48 %**	**26,64 %**	17,20 %	17,20 %
Aktiva	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %

Zdroj: výsledky vlastní finanční analýzy

Výraznou změnou z procentuálního hlediska je rok 2016 u dlouhodobých aktiv – viz tabulka č. 35 a příloha č. 9. Jedná se o pořízení blíže nespecifikovaného dlouhodobého majetku. Oběžná aktiva nejvýrazněji vzrostla v roce 2018. Nakonec změna peněžních prostředků je zapříčiněna růstem tržeb.

Tabulka 35. Analýza trendu v % – aktiva firmy MEGAS s.r.o. v letech 2015-2019

	2016	2017	2018	2019
Dlouhodobá aktiva	**75,41 %**	-10,22 %	19,07 %	33,02 %
Oběžná aktiva	60,61 %	-14,25 %	**88,28 %**	-27,66 %
Zásoby	-22,41 %	79,63 %	46,57 %	-45,12 %
Pohledávky z obchodních vztahů	80,63 %	-32,79 %	65,89 %	-29,02 %
Krátkodobý finanční majetek	-37,34 %	**250,51 %**	**180,43 %**	-11,58 %
Aktiva	62,29 %	-13,56 %	79,05 %	-22,07 %

Zdroj: výsledky vlastní finanční analýzy

Absolutní změny v rozvaze uvedené v tabulce č. 36 opakují výše uvedené zjištění.

Tabulka 36. Analýza trendu v tis. Kč – aktiva firmy MEGAS s.r.o. v letech 2015-2019

	2016	2017	2018	2019
Dlouhodobá aktiva	**2 036**	-484	811	1 672
Oběžná aktiva	12 085	-4 564	**24 242**	-14 302
Zásoby	-309	852	895	-1 271
Pohledávky z obchodních vztahů	**13 208**	-9 702	13 104	-9 575
Peněžní prostředky	-814	3 422	**8 639**	-1 555
Aktiva	14 182	-5 012	**25 245**	-12 620

Zdroj: výsledky vlastní finanční analýzy

Pasiva podniku se vyvíjejí stabilním tempem – viz tabulka č. 37 a příloha č. 10. Změna ve vlastním kapitálu v roce 2018 je způsobena výrazným nárůstem tržeb. Podnik ovšem neuvádí

ve své účetní závěrce zvláštní řádek pro krátkodobé obchodí závazky, dá se ale předpokládat, že ty jsou hlavní hnací sílou krátkodobých závazků.

Tabulka 37. Analýza stavu – pasiva firmy MEGAS s.r.o. v letech 2015-2019

	2015	2016	2017	2018	2019	Průměr	Průměr odvětví
Vlastní kapitál	42,28 %	38,20 %	49,52 %	**51,19 %**	65,18 %	51,02 %	43,57 %
Výsledek hospodaření běžného účetního období	5,63 %	12,15 %	5,33 %	**23,53 %**	7,12 %	12,03 %	1,04 %
Cizí zdroje	56,24 %	**60,45 %**	49,44 %	45,23 %	33,68 %	47,20 %	55,09 %
Dlouhodobé závazky	0,00 %	0,00 %	4,74 %	3,52 %	1,87 %	2,53 %	-
Krátkodobé závazky	56,24 %	60,45 %	44,70 %	41,71 %	31,81 %	44,67 %	47,9 %
Pasiva	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %		-

Zdroj: výsledky vlastní finanční analýzy

V roce 2018 podniku výrazně narostl zisk, a to až na úroveň 13 457 mil Kč – viz příloha č. 10, což je vidět v tabulce č. 38. V roce 2017 podnik poprvé měl dlouhodobé závazky, jedná se o závazky, které podnik uvádí pod složkou jiné závazky a dále nespecifikuje. V roce 2019 došlo k jejich splácení.

Tabulka 38. Analýza trendu v % – pasiva firmy MEGAS s.r.o. v letech 2015-2019

	2016	2017	2018	2019
Vlastní kapitál	46,65 %	12,05 %	85,08 %	-0,78 %
Výsledek hospodaření běžného účetního období	250,43 %	-62,11 %	**691,12 %**	-76,43 %
Cizí zdroje	74,45 %	-29,31 %	63,79 %	-41,96 %
Dlouhodobé závazky			**32,76 %**	**-58,51 %**
Krátkodobé závazky	50,73 %	-36,09 %	67,08 %	-40,56 %
Pasiva	62,29 %	-13,56 %	79,05 %	-22,07 %

Zdroj: výsledky vlastní finanční analýzy

Analýza trendu zohledněna pomocí absolutních změn poukazuje na stejné změny – viz tabulka č. 39.

Tabulka 39. Analýza trendu v tis. Kč – pasiva firmy MEGAS s.r.o. v letech 2015-2019

	2016	2017	2018	2019
Vlastní kapitál	4 490	1 701	13 457	-229
Výsledek hospodaření běžného účetního období	3 208	-2 788	11 756	-10 285
Cizí zdroje	9 533	-6 548	10 072	-10 851
Dlouhodobé závazky	0	1 514	496	-1 176
Krátkodobé závazky	9 533	-8 062	9 576	-9 675
Pasiva	14 182	-5 012	25 245	-12 620

Zdroj: výsledky vlastní finanční analýzy

Tržby podniku odpovídají situaci v odvětví – viz tabulka č. 40 a příloha č. 11. Firma se liší v tom, že nemá tržby za prodej zboží. Také je možné pozitivně hodnotit růst tržeb připadajících na jednoho zaměstnance.

Tabulka 40. Analýza stavu – tržby firmy MEGAS s.r.o. v letech 2015-2019

	2015	2016	2017	2018	2019	Průměr	Průměr odvětví
Tržby z prodeje výrobků a služeb	99,6 %	99,9 %	99,7 %	99,7 %	99,3 %	99,7 %	98,77 %
Tržby za prodej zboží							1,23 %
Ostatní provozní výnosy	0,3 %	0,1 %	0,3 %	0,3 %	0,7 %	0,3 %	-
Celkové tržby	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	-
Tržby připadající na jednoho zaměstnance v tis. Kč.	2 735,20	3 063,37	4 066,43	4 257,03	3 085,68	3 441,54	-

Zdroj: výsledky vlastní finanční analýzy

V roce 2017 a 2018 podnik měl rekordní tržby dosahující v průměru 150 milionů Kč, které se odrazily v tabulce č. 41 a v příloze č 11. Podnik to vysvětluje technicky složitějšími zakázkami, které logicky přináší vyšší tržby.

Tabulka 41. Analýza trendu v % – tržby firmy MEGAS s.r.o. v letech 2015-2019

	2016	2017	2018	2019
Tržby z prodeje výrobků a služeb	12,2 %	**40,2 %**	-1,0 %	-29,8 %
Tržby za prodej zboží				
Ostatní provozní výnosy	-49,5 %	150,0 %	11,0 %	55,0 %
Celkové tržby	12,0 %	40,3 %	-1,0 %	-29,6 %

Zdroj: výsledky vlastní finanční analýzy

Stejný nárůst tržeb je možné vypozorovat v tabulce č. 42.

Tabulka 42. Analýza trendu v tis. Kč – tržby firmy MEGAS s.r.o. v letech 2015-2019

	2016	2017	2018	2019
Tržby z prodeje výrobků a služeb	11 673	43 000	-1 506	-44 327
Tržby za prodej zboží	0	0	0	0
Ostatní provozní výnosy	-187	240	44	244
Celkové tržby	11 516	43 240	-1 462	-44 083

Zdroj: výsledky vlastní finanční analýzy

Spotřeba hlavních nákladových položek zcela odpovídá změnám v tržbách – viz tabulka č. 43 a příloha č. 12. Negativně je možné však hodnotit nárůst nákladu na jednoho zaměstnance.

Tabulka 43. Analýza stavu – náklady firmy MEGAS s.r.o. v letech 2015-2019

	2015	2016	2017	2018	2019
Spotřeba materiálu a energie	31,87 %	21,50 %	16,33 %	15,17 %	21,47 %
Osobní náklady	17,26 %	15,94 %	10,84 %	12,94 %	17,77 %
Služby	50,43 %	60,99 %	72,48 %	71,14 %	59,62 %
Ostatní provozní náklady	0,36 %	1,57 %	0,35 %	0,76 %	1,13 %
Náklady připadající na jednoho zaměstnance v tis. Kč	2 522,91	2 848,74	3 972,78	3 778,23	2 881,03

Zdroj: výsledky vlastní finanční analýzy

Zajímavé je, že růst tržeb se odrazí jenom v růstu služeb, což jsou zřejmě subdodávky externích firem. Ostatní položky ve struktuře nákladů podniku jsou v podstatě neměnné – viz tabulka č. 44 a příloha č. 12. Firma uvádí, že jejím cílem je snižování provozních nákladů.

Tabulka 44. Analýza trendu v % – náklady firmy MEGAS s.r.o. v letech 2015-2019

	2016	2017	2018	2019
Spotřeba materiálu a energie	-23,81 %	11,94 %	-16,44 %	4,87 %
Osobní náklady	4,30 %	0,30 %	7,38 %	1,72 %
Služby	36,54 %	75,21 %	-11,71 %	-37,91 %
Ostatní provozní náklady	387,85 %	-67,37 %	95,50 %	11,01 %
Celkem	12,91 %	47,43 %	-10,04 %	-25,93 %

Zdroj: výsledky vlastní finanční analýzy

Analýza trendu vypočtena v absolutních změnách poukazuje na stejné závěry – viz tabulka č. 45.

Tabulka 45. Analýza trendu v tis. Kč – náklady firmy MEGAS s.r.o. v letech 2015-2019

	2016	2017	2018	2019
Spotřeba materiálu a energie	-6 702	2 560	-3 946	976
Osobní náklady	655	47	1 176	295
Služby	16 273	45 735	-12 473	-35 664
Ostatní provozní náklady	1 245	-1 055	488	110

Zdroj: výsledky vlastní finanční analýzy

Podíl osobních nákladů odpovídá situaci v odvětví – viz tabulka č. 46. Spotřeba materiálu se ovšem je odlišná, lze to vysvětlit tím, že podnik ve velkém využívá služeb dodavatelů, proto tuto složku nákladů má spíše v položce služby.

Tabulka 46. Analýza stavu – podíl nákladů firmy MEGAS s.r.o. na tržbách v letech 2015-2019

	2015	2016	2017	2018	2019	Průměr	Průměr odvětví
Spotřeba materiálu a energie	29,40 %	20,00 %	15,95 %	13,46 %	20,05 %	29,40 %	85,95 %
Osobní náklady	15,92 %	14,82 %	10,59 %	11,49 %	16,59 %	15,92 %	15,97 %

Zdroj: výsledky vlastní finanční analýzy

2.5.2 Analýza fondu finančních prostředků

ALSTAP s. r. o.

Analýza fondu finančních prostředků ukazuje na jejich trvale rostoucí výši – viz tabulka č. 47. Ve všech letech sledování byla výše ČPK (čistý pracovní kapitál) větší než nula, což je pozitivní zjištění. To samé platí i pro ČPPF (čisté peněžní pohledávkové fondy).

Tabulka 47. Analýza pracovního kapitálu firmy ALSTAP s. r. o. v letech 2015-2019

	2015	2016	2017	2018	2019	Průměr podniku za pět let
ČPK	11 217	22 222	24 495	27 870	39 189	24 999
ČPPF	6 942	9 916	17 785	25 170	39 189	19 800

Zdroj: výsledky vlastní finanční analýzy

HES stavební s.r.o.

ČPK dalšího podniku byl až do roku 2018 v minusu – viz tabulka č. 48. Svědčí to o relativně agresivní politice společnosti, která se nebojí zadlužit takovým způsobem, aby její krátkodobé zdroje byly vyšší než krátkodobý majetek. Otázkou však je udržitelnost tohoto přístupu, zejména s potazem na možný pokles poptávky z důvodu COVID-19.

Tabulka 48. Analýza pracovního kapitálu firmy HES stavební s.r.o. v letech 2015-2019

	2015	2016	2017	2018	2019	Průměr podniku za pět let
ČPK	**-2 900**	**3 032**	**-676**	2 337	8 244	2 007
ČPPF	**-3 030**	**2 842**	**-4 338**	1 831	2 683	-2

Zdroj: výsledky vlastní finanční analýzy

MEGAS s.r.o.

U podniku MEGAS je ovšem situace pozitivní, ve všech letech výše ČPK je pozitivní - viz tabulka č. 49. Je možné vypozorovat zdvojnásobení výše ČPK a ČPPF od roku 2018, což lze vysvětlit rekordními tržbami. Sice na jednu stranu to působí pozitivní, avšak je nutné počítat s tím, že krátkodobé dluhy by měly být v souladu s krátkodobými aktivy. Podnik zřejmě má vysokou likviditu, avšak je pro podnikové řízení lepší mít vysokou rentabilitu, která je v podstatě protipólem likvidity.

Tabulka 49. Analýza pracovního kapitálu firmy MEGAS s.r.o. v letech 2015-2019

	2015	2016	2017	2018	2019	Průměr podniku za pět let
ČPK	7 136	9 688	13 186	**27 852**	23 225	16 217
ČPPF	5 757	8 618	11 264	**25 035**	21 679	14 471

Zdroj: výsledky vlastní finanční analýzy

2.5.3 Analýza poměrových ukazatelů

Analýza ukazatelů rentability

ALSTAP s. r. o.

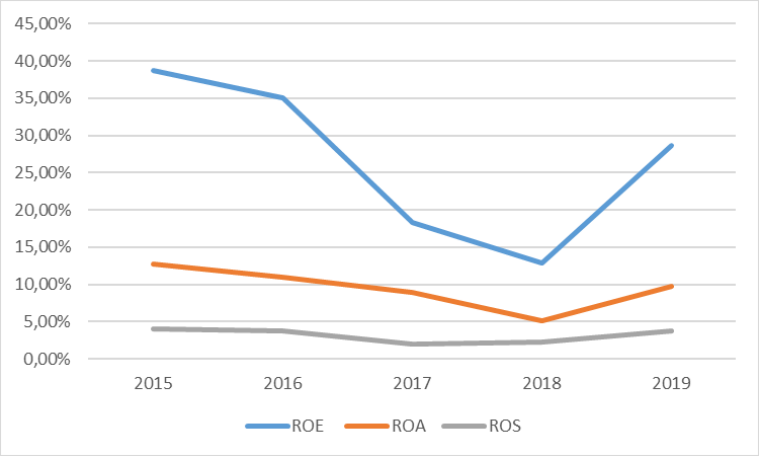
Rentabilita prvního zkoumaného podniku dosahuje slušných výsledků. Jak je vidět z tabulky č. 50 a obrázku č. 2 průměrná výše ROE je 26,69 %. V podstatě každá vložena koruna přinese majitelům ročně 30 haléřů. Pouze pro připomenutí – průměr pro obor je u ROE 2,02 %. I u ostatních dvou ukazatelů je situace velmi pozitivní. Jedinou odchylkou od vývoje jsou léta 2017 a 2019, je to spojeno s výrazným růstem tržeb, které následně ovlivnily rentabilitu.

Tabulka 50. Analýza rentability firmy ALSTAP s. r. o. v letech 2015-2019

	2015	2016	2017	2018	2019	Průměr podniku za pět let
ROE	38,66 %	35,05 %	**18,29 %**	12,83 %	**28,60 %**	26,69 %
ROA	12,79 %	11,01 %	**8,91 %**	5,08 %	**9,76 %**	9,51 %
ROS	4,19 %	3,83 %	**1,98 %**	2,21 %	**3,80 %**	3,19 %

Zdroj: výsledky vlastní finanční analýzy

Obrázek 2. Analýza rentability firmy ALSTAP s. r. o. v letech 2015-2019



Zdroj: výsledky vlastní finanční analýzy

HES stavební s.r.o.

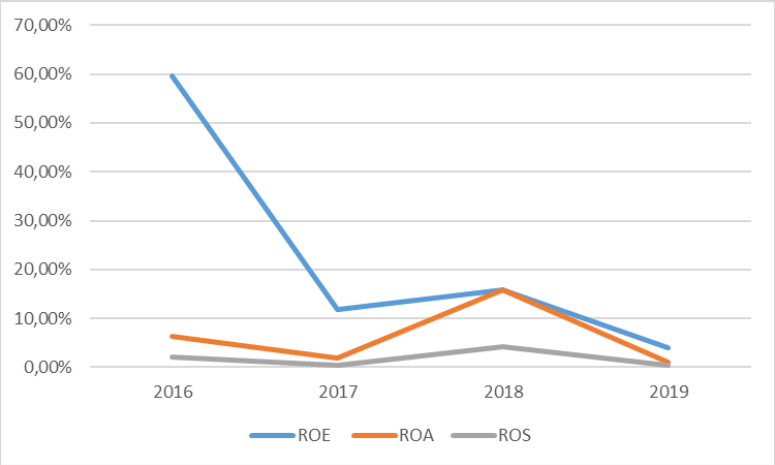
Rentabilita podniku je v naprostém pořádku a pohybuje se nad průměrem v odvětví - viz tabulka č. 51 a obrázek č. 3. Jedině rok 2015 byl vyloučen z výpočtu průměru a z obrázku, jelikož se jednalo o extrémní hodnoty. Je ale nutné upozornit na široký rozptyl hodnot – v roce 2016 se jednalo o 59,56 %, kdežto v roce 2019 již o 3,8 %. Je to spojeno s již uvedeným zjištěním – podnik se zaměřuje na velké zakázky. V roce 2015 podnik neměl žádné tržby, proto hodnota ROS není spočtena.

Tabulka 51. Analýza rentability firmy HES stavební s.r.o. v letech 2015-2019

	2015	2016	2017	2018	2019	Průměr podniku za pět let
ROE	**59,96 %**	59,56 %	11,90 %	15,81 %	3,80 %	38,15 %
ROA	**5,00 %**	6,24 %	1,94 %	15,81 %	0,94 %	5,99 %
ROS	-	2,17 %	0,41 %	4,16 %	0,31 %	1,76 %

Zdroj: výsledky vlastní finanční analýzy

Obrázek 3. Analýza rentability firmy HES stavební s.r.o. v letech 2015-2019



Zdroj: výsledky vlastní finanční analýzy

MEGAS s.r.o.

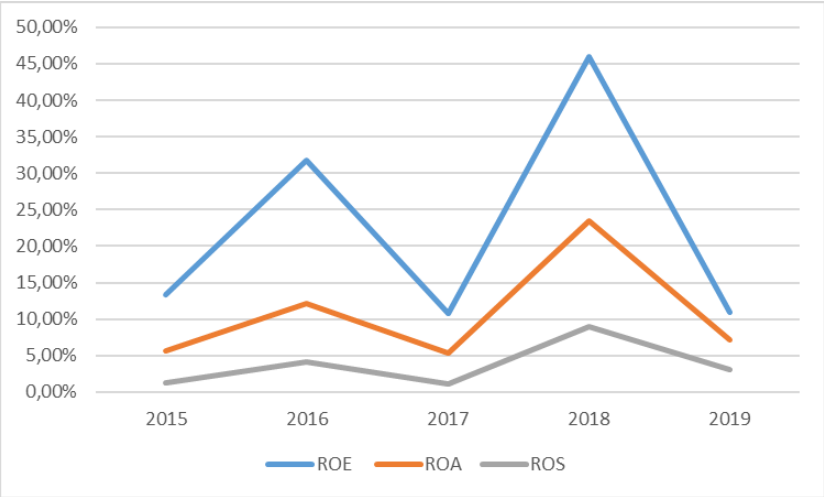
Rentabilita dalšího podniku je rovněž nad průměrem z odvětví – viz tabulka č. 52 a obrázek č. 4. Na rozdíl od jiných firem zde nedochází k tak silné fluktuaci. Lze to vysvětlit tím, že podnik má daleko stabilnější strukturu zákazníků a tržeb, jelikož působí na trhu nejdéle v porovnání s jinými firmami.

Tabulka 52. Analýza rentability firmy MEGAS s.r.o. v letech 2015-2019

	2015	2016	2017	2018	2019	Průměr podniku za pět let
ROE	13,31 %	31,80 %	10,75 %	45,97 %	10,92 %	22,55 %
ROA	5,63 %	12,15 %	5,33 %	23,53 %	7,12 %	10,75 %
ROS	1,34 %	4,19 %	1,13 %	9,03 %	3,02 %	3,74 %

Zdroj: výsledky vlastní finanční analýzy

Obrázek 4. Analýza rentability firmy MEGAS s.r.o. v letech 2015-2019



Zdroj: výsledky vlastní finanční analýzy

Analýza ukazatelů likvidity

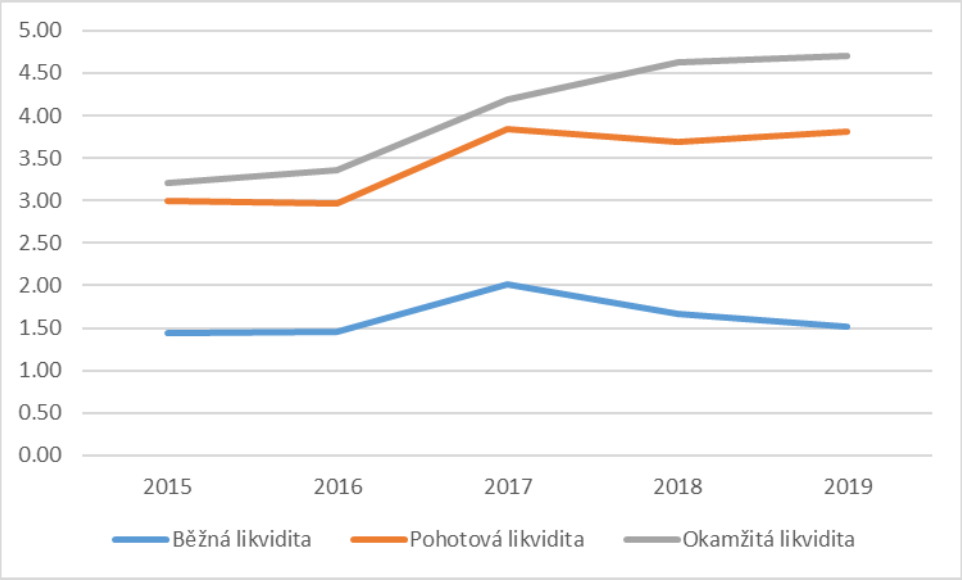
ALSTAP s. r. o.

Likvidita prvního zkoumaného podniku je v pořádku, běžná likvidita například vypovídá o tom, že oběžná aktiva přibližně 1,62 převyšují krátkodobé závazky - viz tabulka č. 53 obrázek č. 5. U běžné likvidity je ale průměr o něco nižší v porovnání s odvětvím – 1,62 oproti 1,81. Avšak již u pohotové likvidity podnik dosahuje lepších výsledků: 1,84 oproti průměru 1,47 pro odvětví. Nízkou výši okamžité likvidity lze vysvětlit datem sestavení závěrky k 31.12, kdy může být výše peněz v bance hotovost nízká.

Tabulka 53. Analýza likvidity firmy ALSTAP s. r. o. v letech 2015-2019

	2015	2016	2017	2018	2019	Průměr podniku za pět let
Běžná likvidita	1,44	1,45	2,01	1,66	1,52	1,62
Pohotová likvidita	1,56	1,51	1,82	2,03	2,29	1,84
Okamžitá likvidita	0,22	0,40	0,35	0,94	0,89	0,56

Obrázek 5. Analýza likvidity firmy ALSTAP s. r. o. v letech 2015-2019



Zdroj: výsledky vlastní finanční analýzy

HES stavební s.r.o.

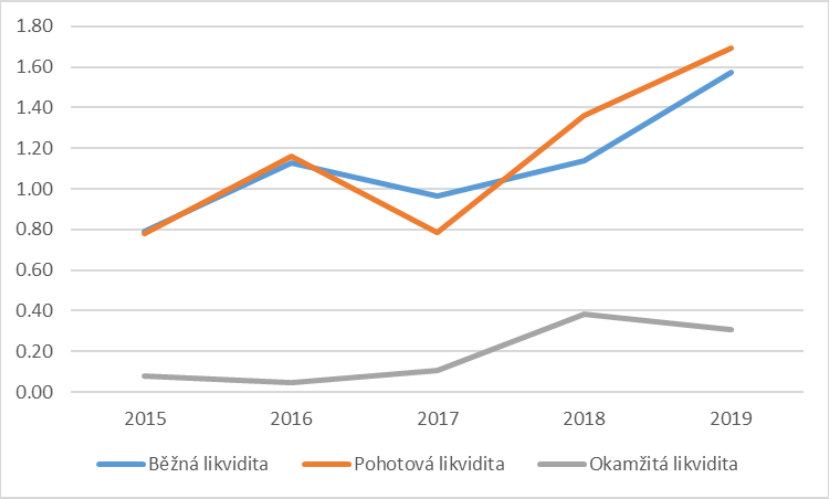
Ukazatele likvidity se zvyšují – viz tabulka č. 54 obrázek č. 6. I přes to je vidět, že likvidita je pod průměrem v odvětví. Podnik by se měl rozhodně zaměřit na svou likviditu ve směru jejího růstu, v opačném případě podniku může hrozit problémy se solventností.

Tabulka 54. Analýza likvidity firmy HES stavební s.r.o. v letech 2015-2019

	2015	2016	2017	2018	2019	Průměr podniku za pět let
Běžná likvidita	0,79	1,13	0,96	1,14	1,57	1,12
Pohotová likvidita	0,78	1,16	0,79	1,36	1,69	1,16
Okamžitá likvidita	0.08	0.04	0.10	0.39	0.31	0.18

Zdroj: výsledky vlastní finanční analýzy

Obrázek 6. Analýza likvidity firmy HES stavební s.r.o. v letech 2015-2019



Zdroj: výsledky vlastní finanční analýzy

MEGAS s.r.o.

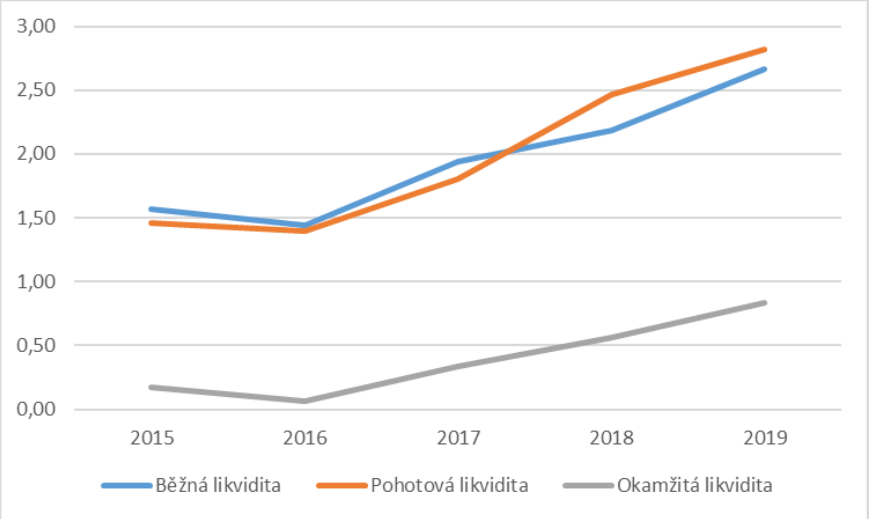
Likvidita u podniku je však vyšší, nežli celková situace v odvětví a v porovnání s ostatními firmami - viz tabulka č. 55 obrázek č. 7. Lze to vysvětlit stabilnější situaci s klienty a větším rozložením oboru působení, což přivádí i k vyšší likviditě.

Tabulka 55. Analýza likvidity firmy MEGAS s.r.o. v letech 2015-2019

	2015	2016	2017	2018	2019	Průměr podniku za pět let
Běžná likvidita	1,57	1,44	1,94	2,19	2,67	1,96
Pohotová likvidita	1,46	1,39	1,80	2,46	2,82	1,99
Okamžitá likvidita	0,17	0,06	0,34	0,56	0,84	0,39

Zdroj: výsledky vlastní finanční analýzy

Obrázek 7. Analýza likvidity firmy MEGAS s.r.o. v letech 2015-2019



Zdroj: výsledky vlastní finanční analýzy

Analýza ukazatelů zadluženosti (finanční stability)

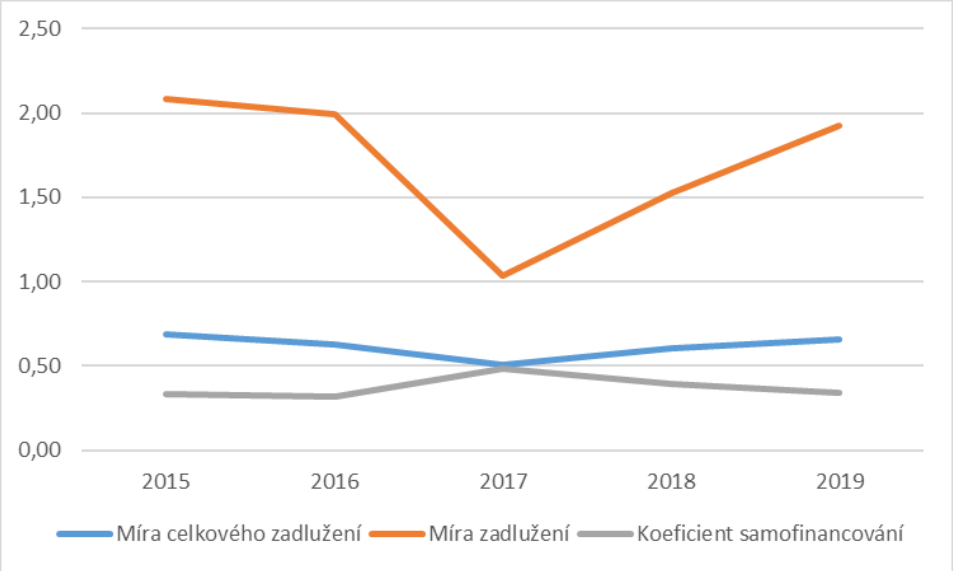
ALSTAP s. r. o.

Zadluženost podniku je relativně stabilní - viz tabulka č. 56 obrázek č. 8. Je ale možné si všimnout toho, že průměr zadluženosti zkoumané firmy o něco převyšuje průměr v odvětví: 62 % oproti 55,09 %. Při pohledu na míru zadlužení je ale patrný trend poklesu podílu cizího kapitálu vůči vlastnímu kapitálu, a to zejména v roce 2017.

Tabulka 56. Analýza zadluženosti firmy ALSTAP s. r. o. v letech 2015-2019

	2015	2016	2017	2018	2019	Průměr podniku za pět let
Míra celkového zadlužení	0,69	0,63	0,51	0,60	0,66	0,62
Míra zadlužení	2,08	1,99	**1,04**	1,52	1,92	1,71
Koeficient samofinancování	0,33	0,31	0,49	0,40	0,34	0,37

Obrázek 8. Analýza zadluženosti firmy ALSTAP s. r. o. v letech 2015-2019



Zdroj: výsledky vlastní finanční analýzy

HES stavební s.r.o.

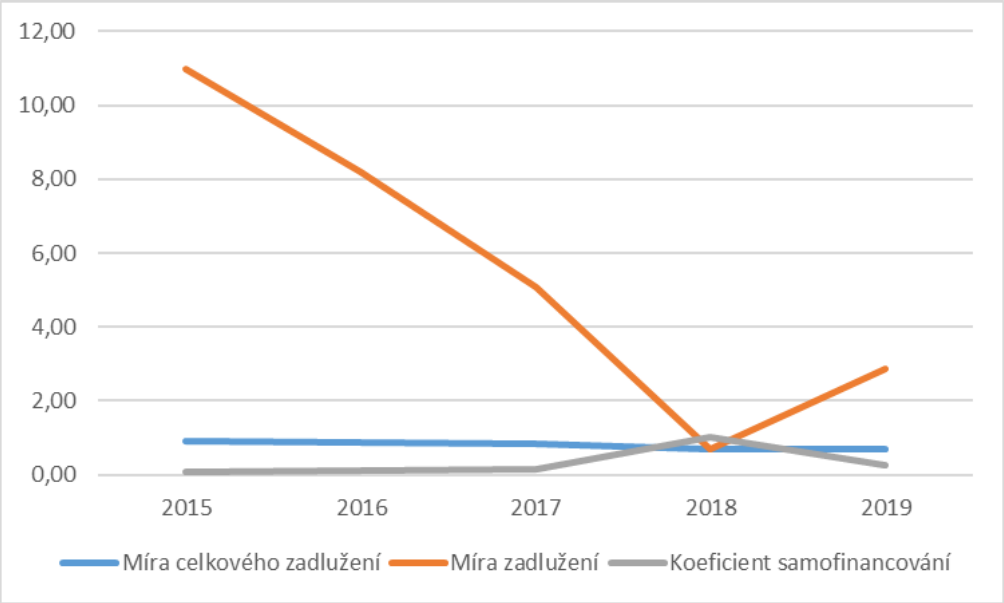
Druhý podnik také vykazuje vyšší míru zadlužení než odvětví - viz tabulka č. 57 obrázek č. 9. Přitom v prvních letech sledování byla zadluženost naprosto abnormální, v podstatě zadluženost podniku připomínala spíše finanční podnik (například banku), nežli stavební společnost. Postupně se ale situace zlepšuje.

Tabulka 57. Analýza zadluženosti firmy HES stavební s.r.o. v letech 2015-2019

	2015	2016	2017	2018	2019	Průměr podniku za pět let
Míra celkového zadlužení	0,92	0,86	0,83	0,69	0,69	0,80
Míra zadlužení	11,00	8,20	5,07	0,69	2,78	5,89
Koeficient samofinancování	0,08	0,10	0,16	1,00	0,25	0,18

Zdroj: výsledky vlastní finanční analýzy

Obrázek 9. Analýza zadluženosti firmy HES stavební s.r.o. v letech 2015-2019



Zdroj: výsledky vlastní finanční analýzy

MEGAS s.r.o.

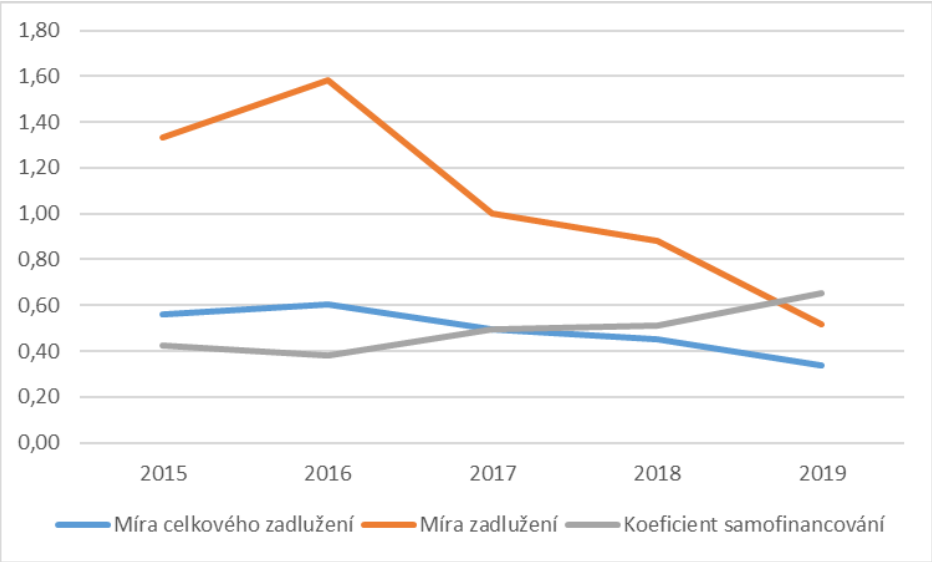
Podnik je spíše pod průměrem v porovnání s oborem či s výše uvedenými podniky - viz tabulka č. 58 a obrázek č. 10. Navíc je patrná tendence posílení růstu podílu vlastních zdrojů, které jsou ve zkoumané firmě determinovány především ziskem.

Tabulka 58. Analýza zadluženosti firmy MEGAS s.r.o. v letech 2015-2019

	2015	2016	2017	2018	2019	Průměr podniku za pět let
Míra celkového zadlužení	0,56	0,60	0,49	0,45	0,34	0,49
Míra zadlužení	1,33	1,58	1,00	0,88	0,52	1,06
Koeficient samofinancování	0,42	0,38	0,50	0,51	0,65	0,49

Zdroj: výsledky vlastní finanční analýzy

Obrázek 10. Analýza zadluženosti firmy MEGAS s.r.o. v letech 2015-2019



Zdroj: výsledky vlastní finanční analýzy

Analýza ukazatelů aktivity

ALSTAP s. r. o.

Dále byly vypočteny ukazatele aktivity u prvního podniku – viz tabulka č. 59. V roce 2019 podnik nevlastnil žádné zásoby, proto není možné určit ukazatel vztažené k této ekonomické veličině. U ukazatelů aktivity je bohužel nutné konstatovat celkový pokles, zejména po roce 2017 – viz tabulka č. 59. Jedná se o negativní zjištění. Je evidentní, že podnik čelí problémům spojeným s řízením peněz. Jak je zřejmé z tabulky č. 59 v letech 2015-2016 doba úhrady pohledávek a doba obratu závazků byla téměř shodná. Od roku 2018 je ale patrný výrazný propad. V podstatě v posledních dvou letech sledování podnik inkasuje peníze jednou za 90 dní, ačkoliv sám platí jednou za 54 dny.

Tabulka 59. Analýza aktivity firmy ALSTAP s. r. o. v letech 2015-2019

	2015	2016	2017	2018	2019	Průměr podniku za pět let
Obrat aktiv	3,06	2,88	**4,50**	2,30	2,57	3,07
Doba obratu aktiv	119,46	126,95	**81,07**	159,01	141,98	125,26
Obrat zásob	29,39	15,57	**35,28**	63,10		35,97
Doba obratu zásob	12,42	23,44	**10,35**	5,78		12,94
Doba úhrady pohledávek	76,45	73,91	**37,73**	91,71	90,15	73,71
Doba obratu závazků	79,85	60,08	**47,23**	57,10	54,11	59,38

Zdroj: výsledky vlastní finanční analýzy

HES stavební s.r.o.

Druhý podnik vykazuje o něco lepší aktivitu – viz tabulka č. 60. Rok 2015 je spíše výjimkou, proto není zohledněn při výpočtu průměru. Na druhou stranu je ale situace s řízením cash flow lepší. V průměru podnik inkasuje peníze jednou za 54,76 dní a platí naopak jednou za 40,28 dnů, a tak má vhodný prostor pro řízení toku peněz.

Tabulka 60. Analýza aktivity firmy HES stavební s.r.o. v letech 2015-2019

	2015	2016	2017	2018	2019	Průměr podniku za pět let
Obrat aktiv	**0,00**	2,87	4,72	3,80	3,04	2,89
Doba obratu aktiv	**6967485,00**	127,09	77,37	96,00	120,00	105,11
Obrat zásob	**0,01**	567,26	35,17	264,87	23,02	222,58
Doba obratu zásob	**47450,00**	0,64	10,38	1,38	15,86	7,06
Doba úhrady pohledávek	**4953780,00**	81,71	46,32	49,18	41,83	54,76
Doba obratu závazků	**3452170,00**	82,98	26,03	28,25	23,86	40,28

Zdroj: výsledky vlastní finanční analýzy

MEGAS s.r.o.

Nakonec poslední podnik má problémy s řízením cash flow v oblasti dodavatelsko-odběratelských vztahů. Jak je patrné z tabulky č. 61 zpoždění mezi přijetím platby od zákazníků a zaplácením dodavatelů činí v průměru dvacet dní.

Tabulka 61. Analýza aktivity firmy MEGAS s.r.o. v letech 2015-2019

	2015	2016	2017	2018	2019	Průměr podniku za pět let
Obrat aktiv	4,20	2,90	4,71	2,61	2,35	3,36
Doba obratu aktiv	86,80	125,78	77,48	140,08	155,03	117,04
Obrat zásob	69,42	100,20	78,28	52,89	67,86	73,73
Doba obratu zásob	5,26	3,64	4,66	6,90	5,38	5,17
Doba úhrady pohledávek	48,82	76,04	34,63	58,43	49,32	53,45
Doba obratu závazků	62,46	100,73	48,24	80,82	81,47	74,74

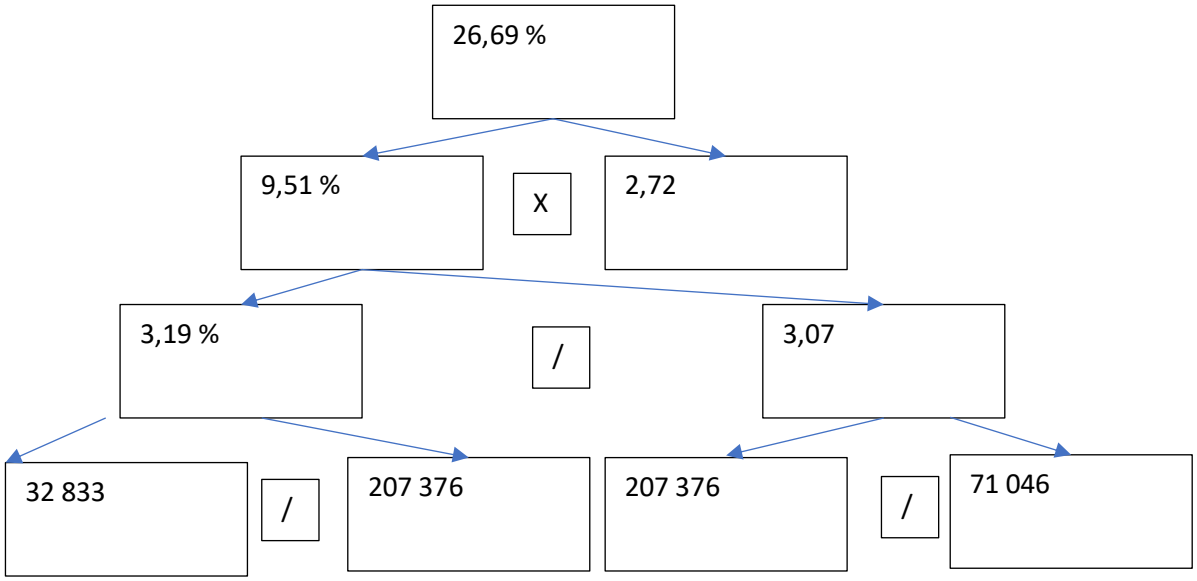
Zdroj: výsledky vlastní finanční analýzy

2.5.4 Soustavy ukazatelů

ALSTAP s. r. o.

Dále je možné uvést rozklad ROE pro první společnost – viz obrázek č. 11. Jak je z něj zřejmé, vliv na ROE má především vysoká ziskovost, která vyplývá z vysokých tržeb. V důsledku toho rentabilita podniku se pohybuje výrazně nad průměrem v odvětví.

Obrázek 11. Pyramidový rozklad ROE firmy ALSTAP s. r. o. v letech 2015-2019

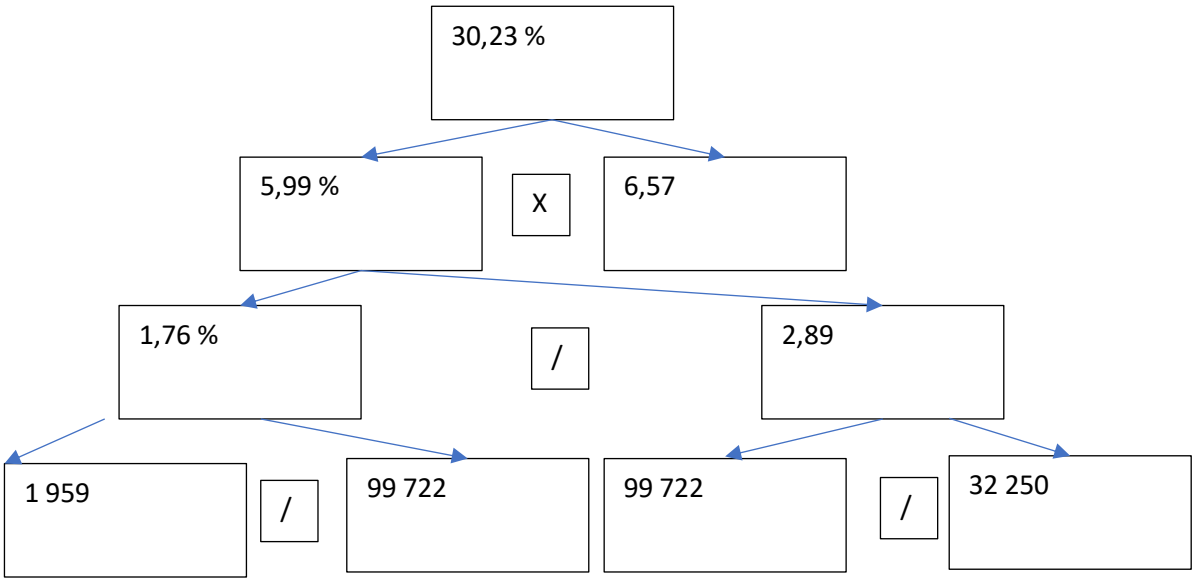


Zdroj: výsledky vlastní finanční analýzy

HES stavební s.r.o.

Rentabilita vlastního kapitálu je v případě druhého podniku daleko lepší a v průměru dosahuje 30,23 % - viz obrázek č. 12. Toho je dosaženo především výší vlastního kapitálu, kde je důležité poukázat na složku zisku.

Obrázek 12. Pyramidový rozklad ROE firmy HES stavební s.r.o. v letech 2015-2019

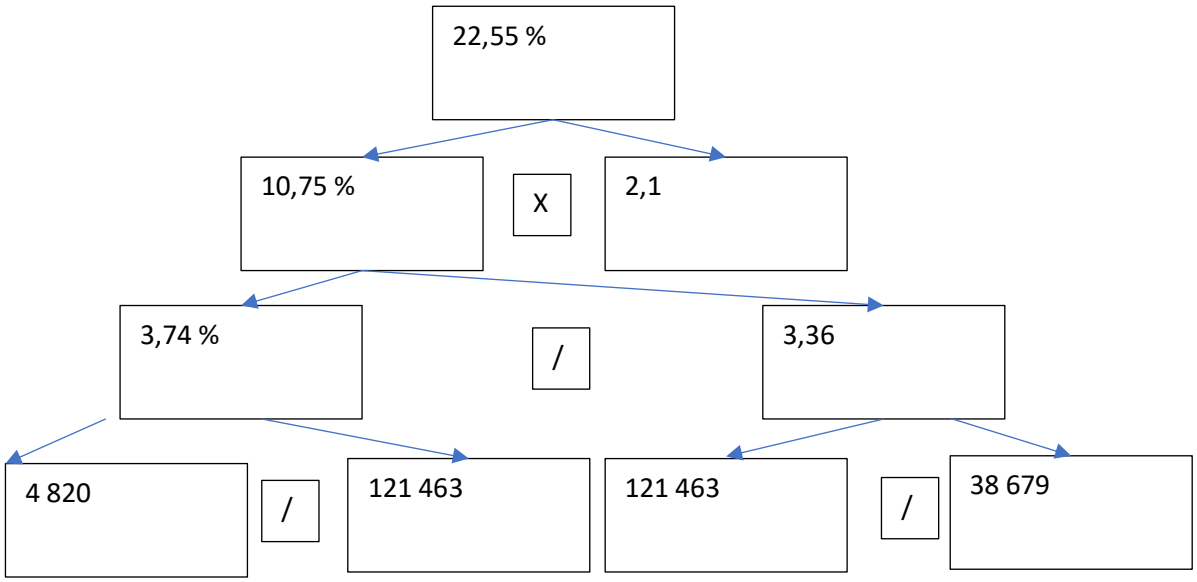


Zdroj: výsledky vlastní finanční analýzy

MEGAS s.r.o.

U dalšího podniku je ROE srovnatelné s ALSTAP. Důvodem je výrazný vliv ROE a neustále rostoucí výše zisku - - viz obrázek č. 13.

Obrázek 13. Pyramidový rozklad ROE firmy MEGAS s.r.o. v letech 2015-2019



Zdroj: výsledky vlastní finanční analýzy

2.5.5 Bankrotní a bonitní modely

ALSTAP s. r. o.

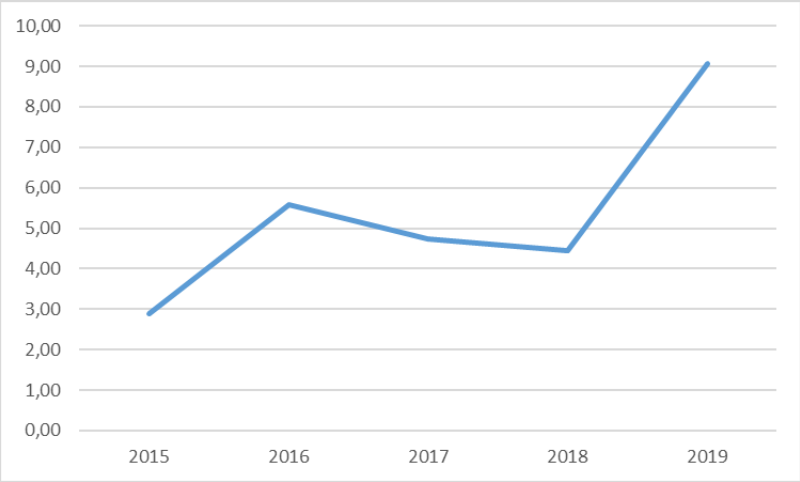
Jak je patrné z tabulky č. 62 a obrázku č. 14 ve všech letech působení podnik vytváří hodnotu. Je možné si všimnout kolísavosti indexu IN05, zejména v letech 2015 a 2019. V prvním roce je index postaven relativně nízko, kdežto ve druhém případě naopak zaujímá vysoké postavení. I přes to rozptyl neovlivňuje pozitivní hodnocení firmy.

Tabulka 62. Ukazatel IN05 firmy ALSTAP s. r. o. v letech 2015-2019

	2015	2016	2017	2018	2019	Průměr podniku za pět let
IN05	**2,87**	5,59	4,75	4,45	**9,07**	**5,35**
Hodnocení	**Podnik tvoří hodnotu**	Podnik tvoří hodnotu	Podnik tvoří hodnotu	Podnik tvoří hodnotu	**Podnik tvoří hodnotu**	Podnik tvoří hodnotu

Zdroj: výsledky vlastní finanční analýzy

Obrázek 14. Ukazatel IN05 firmy ALSTAP s. r. o. v letech 2015-2019



Zdroj: výsledky vlastní finanční analýzy

HES stavební s.r.o.

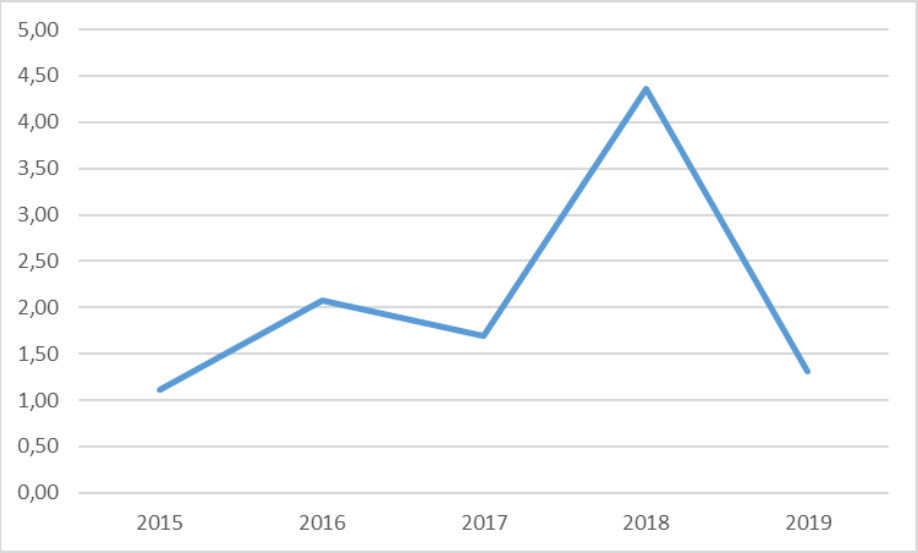
Výpočet indexu IN05 poukazuje na to, že podnik tvoří hodnotu - viz tabulka č. 63 a obrázek č. 15. Problematické z hlediska ukazatele IN05 je ovšem rok 2015 a 2019, kdy firma dostala hodnocení průměrně postaveného podniku. Důvodem je to, že ve zkoumaných letech zisk podniku nedosáhl ani výše 1 milionů Kč, EBIT v roce 2015 vyšel na 1 391 tis. Kč a v roce 2019 na 1 530 tis. Kč, přitom průměr za celé období sledování u EBIT je 2 942 tis. Kč.

Tabulka 63. Ukazatel IN05 firmy HES stavební s.r.o. v letech 2015-2019

	2015	2016	2017	2018	2019	Průměr podniku za pět let
IN05	**1,11**	2,08	1,69	4,36	**1,30**	**2,11**
Hodnocení	**Průměrně postavená firma**	Podnik tvoří hodnotu	Podnik tvoří hodnotu	Podnik tvoří hodnotu	**Průměrně postavená firma**	Podnik tvoří hodnotu

Zdroj: výsledky vlastní finanční analýzy

Obrázek 15. Ukazatel IN05 firmy HES stavební s.r.o. v letech 2015-2019



Zdroj: výsledky vlastní finanční analýzy

MEGAS s.r.o.

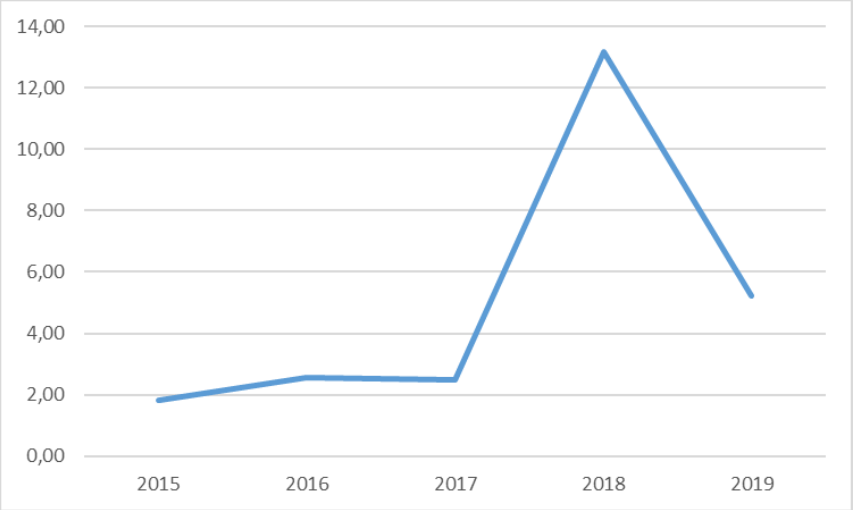
Ze všech tří podniků právě poslední má nejvyšší hodnocení ukazatele IN05 – viz tabulka č. 64 a obrázek č. 16. Je to zapříčiněno hlavně podílem EBIT na výpočtu ukazatele. EBIT podniku dosahuje enormních hodnot, což má vliv na výpočet IN05.

Tabulka 64. Ukazatel IN05 firmy MEGAS s.r.o. v letech 2015-2019

	2015	2016	2017	2018	2019	Průměr podniku za pět let
IN05	1,82	2,54	2,49	**13,15**	5,23	**5,05**
Hodnocení	Podnik tvoří hodnotu	Podnik tvoří hodnotu	Podnik tvoří hodnotu	**Podnik tvoří hodnotu**	Podnik tvoří hodnotu	Podnik tvoří hodnotu

Zdroj: výsledky vlastní finanční analýzy

Obrázek 16. Ukazatel IN05 firmy MEGAS s.r.o. v letech 2015-2019



Zdroj: výsledky vlastní finanční analýzy

ALSTAP s. r. o.

Dále je možné vypočítat Kralickův test pro první podnik – viz tabulka č. 65. Bohužel vzhledem k chybějícím údajům vztaženým k cash flow není možné spočítat ukazatele R2 a R3, je možné provést výpočet jen u dvou indexů – R1 a R4.

Pro výpočet těchto ukazatelů je nutné mít k dispozici výkaz cash flow, který podnik nezveřejnil. Zřejmě podnik buď nesestavuje výkaz cash flow, anebo jej nezveřejňuje na obchodním rejstříku. Dle aktuálního českého právního řádu je uvedeno, že podnik má zveřejnit hlavně výkaz zisku a ztrát spolu s rozvahou. Cash flow, výkaz o změnách ve vlastním kapitálu či jiné dokumenty není nutné zveřejňovat. Možným důvodem nezveřejnění je to, že se firma obává o to, že konkurence zjistí její finanční stav.

Tabulka 65. Kralickův rychlý test firmy ALSTAP s. r. o. v letech 2015-2019, výsledky výpočtu

	2015	2016	2017	2018	2019	Průměr podniku za pět let
R1	0,33	0,31	0,49	0,40	0,34	**0,37**
R4	0,17	0,14	0,12	0,07	0,12	**0,12**

Zdroj: výsledky vlastní finanční analýzy

Dále je možné vytvořit prvotní zhodnocení výsledků – viz tabulka č. 66. Jak je z ní zřejmé, u prvního ukazatele situace vypadá vesměs výborně. Druhý ukazatel není natolik pozitivní a je spíše hodnocen známkou dobře. Je to způsobeno změnami v EBIT.

Tabulka 66. Kralickův rychlý test firmy ALSTAP s. r. o. v letech 2015-2019, prvotní zhodnocení

	2015	2016	2017	2018	2019	Průměr podniku za pět let
R1	Výborně	Výborně	Výborně	Výborně	Výborně	Výborně
R4	Výborně	Velmi dobře	Dobře	Nedostatečně	Dobře	Dobře

Zdroj: výsledky vlastní finanční analýzy

Nakonec posledním krokem je provedení finálního zhodnocení výsledků a přiřazení bodů dle tabulky uvedené v teoretické části práce – viz tabulka č. 67. Jak je zřejmé z výsledku analýzy, jedná se o skvěle postavenou firmu. Tohoto výsledku je ovšem dosaženo hlavně kvůli vysokému indexu R1. Důvodem je vysoký zisk podniku.

Tabulka 67. Kralickův rychlý test firmy ALSTAP s. r. o. v letech 2015-2019, finální zhodnocení

	2015	2016	2017	2018	2019	Průměr podniku za pět let
R1	4	4	4	4	4	**4,00**
R4	4	4	4	2	4	3,60
Průměr	4,00	4,00	4,00	3,00	4,00	
Hodnocení	Skvěle postavena firma	Skvěle postavena firma	Skvěle postavena firma	Skvěle postavena firma	Skvěle postavena firma	Skvěle postavena firma

Zdroj: výsledky vlastní finanční analýzy

HES stavební s.r.o.

Výpočet Kralickova rychlého testu je zobrazen v tabulce č. 68. Stejně jak i u předchozího podniku není možné určit R2 a R3, jelikož ty jsou založeny na cash flow a podnik jej nezveřejňuje.

Tabulka 68. Kralickův rychlý test firmy HES stavební s.r.o. v letech 2015-2019, výsledky výpočtu

	2015	2016	2017	2018	2019	Průměr podniku za pět let
R1	0,08	0,10	0,16	0,28	0,25	**0,32**
R4	0,07	0,09	0,04	0,21	0,04	**0,09**

Zdroj: výsledky vlastní finanční analýzy

Z hlediska jednotlivých průběžných výpočtů nelze rozhodně říct, v jaké situaci je podnik – jak je zřejmé z tabulky č. 69 R1 obdrželo hodnocení výborně, avšak R4 pouze dobře. Za to může především kolísavá výše zisku, respektive EBIT.

Tabulka 69. Kralickův rychlý test firmy HES stavební s.r.o. v letech 2015-2019, prvotní zhodnocení

	2015	2016	2017	2018	2019	Průměr podniku za pět let
R1	Dobře	Dobře	Velmi dobře	Velmi dobře	Velmi dobře	**Velmi dobře**
R4	Nedostatečně	Dobře	Nedostatečně	Výborně	Nedostatečně	**Dobře**

Zdroj: výsledky vlastní finanční analýzy

Nakonec je možné provést finální zhodnocení – viz tabulka č. 70. Jak je zřejmé, konečné hodnocení poukazuje na skvěle postavenou firmu. Avšak je to způsobeno hlavně rokem 2018, zbytek spadá pod průměrné hodnocení, proto je možné říct, že podnik je spíše průměrně postavený.

Tabulka 70. Kralickův rychlý test firmy HES stavební s.r.o. v letech 2015-2019, finální zhodnocení

	2015	2016	2017	2018	2019	Průměr podniku za pět let
R1	1	1	2	3	3	**2**
R4	2	3	1	4	1	**2,20**
Průměr	1,50	2,00	1,50	3,50	2,00	
Hodnocení	Průměrná společnost	Průměrná společnost	Průměrná společnost	Skvěle postavena firma	Průměrná společnost	Skvěle postavena firma

Zdroj: výsledky vlastní finanční analýzy

MEGAS s.r.o.

Nakonec již zbývá provést hodnocení pro poslední podnik. Ten jako jediný ze všech uvádí výsledek svého cash flow, avšak jenom v posledním roce – viz tabulka č. 71. Bohužel v obou ukazatelích se jedná o negativní výši.

Tabulka 71. Kralickův rychlý test firmy MEGAS s.r.o. v letech 2015-2019, výsledky výpočtu

	2015	2016	2017	2018	2019	Průměr podniku za pět let
R1	0,42	0,38	0,50	0,51	0,65	**0,49**
R2					-2,02	-2,02
R3					-0,01	-0,01
R4	0,08	0,16	0,07	0,29	0,09	**0,14**

Zdroj: výsledky vlastní finanční analýzy

Prvotní výsledek výpočtu poukazuje se lze přiklánět k názoru, že podnik je spíše na úrovni velmi dobrého s přiblížením k výbornému - - viz tabulka č. 72. Problematické se jeví jenom ukazatele R2 a R3, a to díky negativnímu cash flow v roce 2019.

Tabulka 72. Kralickův rychlý test firmy MEGAS s.r.o. v letech 2015-2019, prvotní zhodnocení

	2015	2016	2017	2018	2019	Průměr podniku za pět let
R1	Výborně	Výborně	Výborně	Výborně	Výborně	Výborně
R2					Nebezpečně	Nebezpečně
R3					Nebezpečně	Nebezpečně
R4	Nedostatečně	Výborně	Nedostatečně	Výborně	Dobře	Velmi dobře

Zdroj: výsledky vlastní finanční analýzy

Nakonec je možné zhodnotit celkovou situaci – viz tabulka č. 73. I když se vezme v potaz negativní rok 2019, jedná se o skvěle postavenou společnost.

Tabulka 73. Kralickův rychlý test firmy MEGAS s.r.o. v letech 2015-2019, finální zhodnocení

	2015	2016	2017	2018	2019	Průměr podniku za pět let
R1	4	4	4	4	4	4,00
R2					0	0,00
R3					0	0,00
R4	2	4	2	4	3	3,00
Průměr	3,00	4,00	3,00	4,00	1,75	
Hodnocení	Skvěle postavena firma	Skvěle postavena firma	Skvěle postavena firma	Skvěle postavena firma	Průměrná společnost	Skvěle postavena firma

Zdroj: výsledky vlastní finanční analýzy

Závěr

Bakalářská práce byla založena na provedení finanční analýzy na příkladu tří podniků - MEGAS s.r.o., HES stavební s.r.o. a ALSTAP s. r. o. Šetření bylo zaměřeno na posledních pět dostupných let: od roku 2015 do roku 2019.

Cílem bakalářské práce je na základě provedení finanční analýz firem MEGAS s.r.o., HES stavební s.r.o. a ALSTAP s. r. o. určit aktuální stav efektivnosti podniku a odhalit účetní ukazatele, které efektivnost podniku negativně ovlivňují. Následně se pokusit navrhnout řešení nalezeného problému.

Odvětví stavebnictví hraje jednu z primárních rolí v české ekonomice. Jedná se o obor, kde převažují menší a střední podniky. Rentabilita v oboru ale není moc vysoká a pohybuje se na úrovni inflace. V době psaní práce došlo k objevení nové nemoci a zavedení vládních opatření, které znamenaly celkový útlum v ekonomice. Stavebnictví je výrazně cyklické odvětví, proto i u něj dojde k dopadu. Bohužel v době zpracování práce nebylo možné statisticky či finančně vyhodnotit dopad kvůli chybějícím údajům.

Prvním krokem byla analýza stavu a trendu. V případě podniku ALSTAP s. r. o. bylo upozorněno na následující: trvalý růst zisku a nižší podíl nákladů na tržbách nežli v odvětví. Problematické se pro první podnik jeví nesoulad ve vývoji aktiv a pasiv, proto je mu možné doporučit sladit změnu majetku a zdrojů jeho financování. Analýza stavu a trendu aplikovaná na podnik HES stavební s.r.o. poukázala na růst výše vlastního kapitálu a výraznou rozkolísanost tržeb z důvodu zaměření pouze na velké zakázky. Jako problematické se jeví přílišná orientace na velké zakázky, které snižují vypovídací schopnost a predikovatelnost vývoje tržeb. Proto by se firma mohla zaměřit i na menší zakázky. Nakonec analýza stavu a trendu realizována pro podnik MEGAS s.r.o. poukázala na rychlý růst podniku a rozsáhlé využití subdodávek. Analýza neodhalila žádné slabé místo.

Dalším krokem byla analýza fondu finančních prostředků. V případě podniku ALSTAP s. r. o. je výše čistého pracovního kapitálu 25 milionů Kč, u HES stavební s.r.o. se jedná o 2 miliony Kč, a nakonec u MEGAS s.r.o. jde o 16,2 miliony Kč. Problematické se jeví situace u druhého podniku, v jehož případě byla výše čistého pracovního kapitálu ve třech letech negativní, podnik by se měl zamyslet nad vhodným řízením krátkodobého majetku a zdrojů jeho financování – ty by měly být sladěny. U posledního podniku se jeví jako problematické nárůst výše pracovního kapitálu – firma by se mohla zamyslet nad investování nepotřebné likvidity.

Třetím krokem byla analýza poměrových ukazatelů. ROE u ALSTAP s. r. o. je ve výši 26,69 %, u HES stavební s.r.o. dosahuje 30,23 % a MEGAS s.r.o. 22,55 %. Ve všech případech je výše ukazatele výrazně vyšší nežli průměr v odvětví. Likvidita je logicky nejlepší u MEGAS s.r.o. z důvodu uvedených výše, avšak vedení podniku by se mělo zamyslet nad nutnosti držení tak velkého podílu likvidních položek. Bylo by vhodné se zamyslet nad jejich investováním. Z pohledu zadluženosti se jeví problematická výše u firmy HES stavební s.r.o., míra celkové zadluženosti dosahuje 80 %, což je příliš velké číslo pro zkoumaný sektor, kde průměr dosahuje pouhých 55 %. Podnik by měl zvážit existenci tak velkého dluhu, zejména s ohledem k možnému poklesu poptávky v důsledku již zmíněného koronaviru. Ukazatele aktivity daného podniku jsou rovněž nejhorší – firma by se mohla zamyslet zejména nad zrychlením doby úhradu pohledávek, například formou nabídnutí slev za předčasné splácením vydaných faktur.

Soustava ukazatelů neupozornila na problémy v podnikání žádné z firem. Bankrotní a bonitní modely rovněž dopadly pro všechny firmy velmi dobře. Bohužel žádná z firem nezveřejnila výkaz svého cash flow za celé období, což zřejmě snížilo vypovídací schopnost Kralickova testu.

Nejlepší situace je rozhodně u podniku MEGAS s.r.o. Důvodem je široké spektrum služeb, delší doba působení na českém trhu, stabilně rostoucí zisk a vhodný poměr téměř všech vybraných ukazatelů. Mezi HES stavební s.r.o. a ALSTAP s. r. o. nelze jednoznačně určit, která z firem je lepší.

Seznamy obrázků, tabulek a rovnic

Obrázek 1. Pyramidový rozklad 20
Obrázek 2. Analýza rentability firmy ALSTAP s. r. o. v letech 2015-2019 44
Obrázek 3. Analýza rentability firmy HES stavební s.r.o. v letech 2015-2019 45
Obrázek 4. Analýza rentability firmy MEGAS s.r.o. v letech 2015-2019 46
Obrázek 5. Analýza likvidity firmy ALSTAP s. r. o. v letech 2015-2019 47
Obrázek 6. Analýza likvidity firmy HES stavební s.r.o. v letech 2015-2019 48
Obrázek 7. Analýza likvidity firmy MEGAS s.r.o. v letech 2015-2019 49
Obrázek 8. Analýza zadluženosti firmy ALSTAP s. r. o. v letech 2015-2019 50
Obrázek 9. Analýza zadluženosti firmy HES stavební s.r.o. v letech 2015-2019 51
Obrázek 10. Analýza zadluženosti firmy MEGAS s.r.o. v letech 2015-2019 52
Obrázek 11. Pyramidový rozklad ROE firmy ALSTAP s. r. o. v letech 2015-2019 55
Obrázek 12. Pyramidový rozklad ROE firmy HES stavební s.r.o. v letech 2015-2019 56
Obrázek 13. Pyramidový rozklad ROE firmy MEGAS s.r.o. v letech 2015-2019 57
Obrázek 14. Ukazatel IN05 firmy ALSTAP s. r. o. v letech 2015-2019 58
Obrázek 15. Ukazatel IN05 firmy HES stavební s.r.o. v letech 2015-2019 59
Obrázek 16. Ukazatel IN05 firmy MEGAS s.r.o. v letech 2015-2019 60

Tabulka 1. Výsledky Kralickova rychlého testu, prvotní zhodnocení výsledků 21
Tabulka 2. Výsledky Kralickova rychlého testu, finální zhodnocení výsledků 22
Tabulka 3. Vertikální analýza aktiv v sektoru stavebnictví 25
Tabulka 4. Vertikální analýza pasiv v sektoru stavebnictví 25
Tabulka 5. Vertikální analýza výsledovky v sektoru stavebnictví 25
Tabulka 6. Ukazatele rentability v sektoru stavebnictví 26
Tabulka 7. Ukazatele likvidity v sektoru stavebnictví 26
Tabulka 8. Analýza stavu – aktiva firmy ALSTAP s. r. o. v letech 2015-2019 29
Tabulka 9. Analýza trendu v % – aktiva firmy ALSTAP s. r. o. v letech 2015-2019 30
Tabulka 10. Analýza trendu v tis. Kč – aktiva firmy ALSTAP s. r. o. v letech 2015-2019 30
Tabulka 11. Analýza stavu – pasiva firmy ALSTAP s. r. o. v letech 2015-2019 31
Tabulka 12. Analýza trendu v % – pasiva firmy ALSTAP s. r. o. v letech 2015-2019 31
Tabulka 13. Analýza trendu v tis. Kč – pasiva firmy ALSTAP s. r. o. v letech 2015-2019 31
Tabulka 14. Analýza stavu – tržby firmy ALSTAP s. r. o. v letech 2015-2019 32
Tabulka 15. Analýza trendu v % – tržby firmy ALSTAP s. r. o. v letech 2015-2019 32
Tabulka 16. Analýza trendu v tis. Kč – tržby firmy ALSTAP s. r. o. v letech 2015-2019 32
Tabulka 17. Analýza stavu – náklady firmy ALSTAP s. r. o. v letech 2015-2019 33
Tabulka 18. Analýza trendu v % – náklady firmy ALSTAP s. r. o. v letech 2015-2019 33
Tabulka 19. Analýza trendu v tis. Kč – náklady firmy ALSTAP s. r. o. v letech 2015-2019 33
Tabulka 20. Analýza stavu – podíl nákladů firmy ALSTAP s. r. o. na tržbách v letech 2015-2019 33
Tabulka 21. Analýza stavu – aktiva firmy HES stavební s.r.o. v letech 2015-2019 34
Tabulka 22. Analýza trendu v % – aktiva firmy HES stavební s.r.o. v letech 2015-2019 34
Tabulka 23. Analýza trendu v tis. Kč – aktiva firmy HES stavební s.r.o. v letech 2015-2019 35
Tabulka 24. Analýza stavu – pasiva firmy HES stavební s.r.o. v letech 2015-2019 35
Tabulka 25. Analýza trendu v % – pasiva firmy HES stavební s.r.o. v letech 2015-2019 35
Tabulka 26. Analýza trendu v tis. Kč – pasiva firmy HES stavební s.r.o. v letech 2015-2019 36
Tabulka 27. Analýza stavu – tržby firmy HES stavební s.r.o. v letech 2015-2019 36
Tabulka 28. Analýza trendu v % – tržby firmy HES stavební s.r.o. v letech 2015-2019 36
Tabulka 29. Analýza trendu v tis. Kč – tržby firmy HES stavební s.r.o. v letech 2015-2019 37

Tabulka 30. Analýza stavu – náklady firmy HES stavební s.r.o. v letech 2015-2019 37
Tabulka 31. Analýza trendu v % – náklady firmy HES stavební s.r.o. v letech 2015-2019 37
Tabulka 32. Analýza trendu v tis. Kč – náklady firmy HES stavební s.r.o. v letech 2015-2019 37
Tabulka 33. Analýza stavu – podíl nákladů firmy HES stavební s.r.o. na tržbách v letech 2015-2019 38
Tabulka 34. Analýza stavu – aktiva firmy MEGAS s.r.o. v letech 2015-2019 39
Tabulka 35. Analýza trendu v % – aktiva firmy MEGAS s.r.o. v letech 2015-2019 39
Tabulka 36. Analýza trendu v tis. Kč – aktiva firmy MEGAS s.r.o. v letech 2015-2019 39
Tabulka 37. Analýza stavu – pasiva firmy MEGAS s.r.o. v letech 2015-2019 40
Tabulka 38. Analýza trendu v % – pasiva firmy MEGAS s.r.o. v letech 2015-2019 40
Tabulka 39. Analýza trendu v tis. Kč – pasiva firmy MEGAS s.r.o. v letech 2015-2019 40
Tabulka 40. Analýza stavu – tržby firmy MEGAS s.r.o. v letech 2015-2019 41
Tabulka 41. Analýza trendu v % – tržby firmy MEGAS s.r.o. v letech 2015-2019 41
Tabulka 42. Analýza trendu v tis. Kč – tržby firmy MEGAS s.r.o. v letech 2015-2019 41
Tabulka 43. Analýza stavu – náklady firmy MEGAS s.r.o. v letech 2015-2019 42
Tabulka 44. Analýza trendu v % – náklady firmy MEGAS s.r.o. v letech 2015-2019 42
Tabulka 45. Analýza trendu v tis. Kč – náklady firmy MEGAS s.r.o. v letech 2015-2019 42
Tabulka 46. Analýza stavu – podíl nákladů firmy MEGAS s.r.o. na tržbách v letech 2015-2019 42
Tabulka 47. Analýza pracovního kapitálu firmy ALSTAP s. r. o. v letech 2015-2019 43
Tabulka 48. Analýza pracovního kapitálu firmy HES stavební s.r.o. v letech 2015-2019 43
Tabulka 49. Analýza pracovního kapitálu firmy MEGAS s.r.o. v letech 2015-2019 44
Tabulka 50. Analýza rentability firmy ALSTAP s. r. o. v letech 2015-2019 44
Tabulka 51. Analýza rentability firmy HES stavební s.r.o. v letech 2015-2019 45
Tabulka 52. Analýza rentability firmy MEGAS s.r.o. v letech 2015-2019 46
Tabulka 53. Analýza likvidity firmy ALSTAP s. r. o. v letech 2015-2019 46
Tabulka 54. Analýza likvidity firmy HES stavební s.r.o. v letech 2015-2019 47
Tabulka 55. Analýza likvidity firmy MEGAS s.r.o. v letech 2015-2019 49
Tabulka 56. Analýza zadluženosti firmy ALSTAP s. r. o. v letech 2015-2019 50
Tabulka 57. Analýza zadluženosti firmy HES stavební s.r.o. v letech 2015-2019 51
Tabulka 58. Analýza zadluženosti firmy MEGAS s.r.o. v letech 2015-2019 52
Tabulka 59. Analýza aktivity firmy ALSTAP s. r. o. v letech 2015-2019 53
Tabulka 60. Analýza aktivity firmy HES stavební s.r.o. v letech 2015-2019 53
Tabulka 61. Analýza aktivity firmy MEGAS s.r.o. v letech 2015-2019 54
Tabulka 62. Ukazatel IN05 firmy ALSTAP s. r. o. v letech 2015-2019 58
Tabulka 63. Ukazatel IN05 firmy HES stavební s.r.o. v letech 2015-2019 59
Tabulka 64. Ukazatel IN05 firmy MEGAS s.r.o. v letech 2015-2019 59
Tabulka 65. Kralickův rychlý test firmy ALSTAP s. r. o. v letech 2015-2019, výsledky výpočtu 61
Tabulka 66. Kralickův rychlý test firmy ALSTAP s. r. o. v letech 2015-2019, prvotní zhodnocení 61
Tabulka 67. Kralickův rychlý test firmy ALSTAP s. r. o. v letech 2015-2019, finální zhodnocení 62
Tabulka 68. Kralickův rychlý test firmy HES stavební s.r.o. v letech 2015-2019, výsledky výpočtu 62
Tabulka 69. Kralickův rychlý test firmy HES stavební s.r.o. v letech 2015-2019, prvotní zhodnocení 62
Tabulka 70. Kralickův rychlý test firmy HES stavební s.r.o. v letech 2015-2019, finální zhodnocení 63
Tabulka 71. Kralickův rychlý test firmy MEGAS s.r.o. v letech 2015-2019, výsledky výpočtu 63
Tabulka 72. Kralickův rychlý test firmy MEGAS s.r.o. v letech 2015-2019, prvotní zhodnocení 63
Tabulka 73. Kralickův rychlý test firmy MEGAS s.r.o. v letech 2015-2019, finální zhodnocení 64

Rovnice 1. Výpočet ČPK 15
Rovnice 2. Výpočet ČPPF 15

Rovnice 3. ROA 16
Rovnice 4. ROE 16
Rovnice 5. ROS 17
Rovnice 6. Běžná likvidita 17
Rovnice 7. Pohotová likvidita 17
Rovnice 8. Okamžitá likvidita 17
Rovnice 9. Míra celkového zadlužení 18
Rovnice 10. Míra zadluženosti 18
Rovnice 11. Koeficient samofinancování 18
Rovnice 12. Obrat a doba obratu aktiv 19
Rovnice 13. Obrat a doba obratu zásob 19
Rovnice 14. Doba obratu závazků a doba úhrady pohledávek 19
Rovnice 15. Výpočet indexů R1-R4 21
Rovnice 16. Výpočet indexu IN05 22

Použitá literatura

1. ANTONETA, Paola. ENKELA, Caca. *European Scientific Journal.* KRALICEK QUICK TEST – AN ANALYSIS TOOL FOR ECONOMIC UNITS DETERMINATION IN LIABILITY DIFFICULTY. Gjirokastra: Eqrem Cabej University, 2014. Volume 10, červenec č. 19. ISSN 1857–7881.
2. Businessinfo.cz. Stavebnictví – statistický přehled. [online]. [2021-04-21]. Dostupné z: <https://www.businessinfo.cz/clanky/stavebnictvi-statisticky-prehled/>
3. Česká spořitelna. Český stavební sektor: Co jej čeká v nejbližších letech? [online]. [2021-04-21]. Dostupné z: <https://www.csas.cz/cs/firmy/articles/analyza-ceskeho-stavebniho-sektoru>
4. E15. Výhledy stavebnictví v ČR se dále zhoršují. [online]. [2021-04-21]. Dostupné z: <https://www.e15.cz/magazin/vyhledy-stavebnictvi-v-cr-se-dale-zhorsuji-976178>
5. KISLINGEROVÁ, Eva. *Manažerské finance.* 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2010. 714 s. ISBN 978-80-7400-194 -9.
6. KNÁPKOVÁ, Adriana. PAVELKOVÁ, Drahomíra. ŠTEKER, Karel. *Finanční analýza: Komplexní průvodce s příklady.* Praha: Grada Publishing, 2017. 232 s. ISBN 978-80-271-0563-2.
7. Ministerstvo průmyslu a obchodu. Finanční analýza podnikové sféry za rok 2019. [online]. [2021-04-21]. Dostupné z: <https://www.mpo.cz/cz/rozcestnik/analyticke-materialy-a-statistiky/analyticke-materialy/financni-analyza-podnikove-sfery-za-rok-2019--255382/>
8. MRKOSOVÁ, Jitka. *Účetnictví 2019, učebnice pro SŠ a VOŠ*. Praha: Edika, 2019. 312 s. ISBN 978-80-266-1403-6.
9. PROCHÁZKOVÁ, Petra. JELÍNKOVÁ, Eva. *Podniková ekonomika - klíčové oblasti*. Praha: Grada Publishing, 2018. 256 s. ISBN 978-80-271-0689-9.
10. RŮČKOVÁ, Petra. *Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi*. 6. aktualizované vydání Praha: Grada Publishing, 2019. 160 s. ISBN 978-80-271-2028-4.
11. SCHOLLEOVÁ, Hana. *Ekonomické a finanční řízení pro neekonomy*. Praha: Grada Publishing, 2017. 272 s. ISBN 978-80-271-0413-0.
12. SRPOVÁ, Jitka. ŘEHOŘ, Václav. *Základy podnikání*. Praha: Grada Publishing, 2010. 432 s. ISBN 978-80-247-3339-5.
13. VALOUCH, Petr. SEDLÁČEK, Jaroslav. HÝBLOVÁ, Eva. KŘÍŽOVÁ, Zuzana. *Finanční účetnictví*. Brno: Masarykova univerzita, 2010. 240 s. ISBN 978-80-210-5268-0.

14. VOCHOZKA, Marek. *Metody komplexního hodnocení podniku*. 2. aktualizované vydání. Praha: Grada Publishing, 2020. 480 s. ISBN 978-80-271-1701-7.
15. VOCHOZKA, Marek. *Metody komplexního hodnocení podniku*. Praha: Grada Publishing, 2011. 248 s. ISBN 978-80-247-3647-1.
16. WAGNER, Jaroslav. *Měření výkonnosti*. Praha: Grada Publishing, 2009. 256 s. ISBN 978-80-247-2924-4.

Přílohy

Příloha č. 1 - vybrané největší položky aktiv podniku Alstap s.r.o. v letech 2015-2019

	2015	2016	2017	2018	2019
Dlouhodobá aktiva	3 248	10 402	3 309	3 073	4 345
Oběžná aktiva	37 530	61 017	48 963	70 678	115 818
Zásoby	4 275	12 306	6 710	2 700	0
Pohledávky z obchodních vztahů	27 484	31 537	30 629	26 652	45 996
Krátkodobý finanční majetek	5 771	15 382	8 600	40 034	68 321
Peněžní prostředky v pokladně	313	417	232	230	103
Peněžní prostředky na účtech	5 458	14 965	8 368	39 804	68 218
Aktiva	41 115	66 635	52 580	74 222	120 678

Příloha č. 2 - vybrané největší položky pasiv podniku Alstap s.r.o. v letech 2015-2019

	2015	2016	2017	2018	2019
Vlastní kapitál	13 602	20 941	25 628	29 399	41 177
Výsledek hospodaření běžného účetního období	5 259	7 339	4 687	3 771	11 777
Cizí zdroje	28 318	41 707	26 601	44 801	79 227
Krátkodobé závazky	26 313	38 795	24 468	42 808	76 629
Závazky z obchodních vztahů	21 590	29 104	23 324	33 702	50 710
Dlouhodobé závazky	2 005	2 912	2 133	1 993	2 598
Pasiva	41 115	66 635	52 580	74 222	120 678

Příloha č. 3 - vybrané největší položky tržeb podniku Alstap s.r.o. v letech 2015-2019

	2015	2016	2017	2018	2019
Tržby z prodeje výrobků a služeb	123 321	191 103	236 180	170 153	309 373
Tržby za prodej zboží	2 192	0	0	0	0
Ostatní provozní výnosy	113	490	536	221	874
Celkové tržby	127 949	191 593	236 716	170 374	310 247

Příloha č. 4 - vybrané největší položky nákladů podniku Alstap s.r.o. v letech 2015-2019

	2015	2016	2017	2018	2019
Spotřeba materiálu a energie	20 645	38 490	31 970	18 626	32 571
Osobní náklady	12 197	14 397	15 775	16 290	15 837
Služby	80 913	137 215	175 147	124 043	241 116
Ostatní provozní náklady	3 234	986	953	807	1 440
Celkem	116 989	191 088	223 845	159 766	290 964

Příloha č. 5 - vybrané největší položky aktiv podniku HES stavební s.r.o. v letech 2015-2019

	2015	2016	2017	2018	2019
Dlouhodobá aktiva	8 345	10 330	11 539	14 729	18 977
Oběžná aktiva	10 672	27 159	15 668	20 394	22 915
Zásoby	130	190	3 662	506	5 561
Pohledávky z obchodních vztahů	9 458	24 504	9 184	10 372	8 367
Krátkodobý finanční majetek	1 042	1 054	1 709	6 961	4 536
Peněžní prostředky v pokladně		2	1 222	654	543
Peněžní prostředky na účtech		1 052	487	6 307	3 993
Aktiva	19 089	37 527	27 303	35 249	42 083

Příloha č. 6 - vybrané největší položky pasiv podniku HES stavební s.r.o. v letech 2015-2019

	2015	2016	2017	2018	2019
Vlastní kapitál	1 591	3 932	4 464	10 038	10 434
Výsledek hospodaření běžného účetního období	954	2 342	531	5 574	396
Cizí zdroje	17 496	32 260	22 632	24 184	28 976
Krátkodobé závazky	13 572	24 127	16 344	18 057	14 671
Závazky z obchodních vztahů	13 572	23 236	15 374	14 686	10 372
Dlouhodobé závazky	29	8 133	6 288	6 127	14 305
Pasiva	19 089	37 527	27 303	35 249	42 083

Příloha č. 7 - vybrané největší položky tržeb podniku HES stavební s.r.o. v letech 2015-2019

	2015	2016	2017	2018	2019
Tržby z prodeje výrobků a služeb	0	107 636	128 514	133 538	127 192
Tržby za prodej zboží	0	0	0	0	0
Ostatní provozní výnosy	1	143	289	487	811
Celkové tržby	1	107 779	128 803	134 025	128 003

Příloha č. 8 - vybrané největší položky nákladů podniku HES stavební s.r.o. v letech 2015-2019

	2015	2016	2017	2018	2019
Spotřeba materiálu a energie	0	26 962	35 116	34 458	26 874
Osobní náklady	2 160	4 862	8 309	14 774	22 223
Služby	0	68 132	81 991	66 140	69 135
Ostatní provozní náklady	165	195	424	2 140	2 125
Celkem	2 325	100 151	125 840	117 512	120 357

Příloha č. 9 - vybrané největší položky aktiv podniku MEGAS s.r.o. v letech 2015-2019

	2015	2016	2017	2018	2019
Dlouhodobá aktiva	2 700	4 736	4 252	5 063	6 735
Oběžná aktiva	19 940	32 025	27 461	51 703	37 401
Zásoby	1 379	1 070	1 922	2 817	1 546
Pohledávky z obchodních vztahů	16 381	29 589	19 887	32 991	23 416
Krátkodobý finanční majetek	2 180	1 366	4 788	13 427	11 872
Peněžní prostředky v pokladně				259	160
Peněžní prostředky na účtech				13 168	11 712
Aktiva	22 767	36 949	31 937	57 182	44 562

Příloha č. 10 - vybrané největší položky pasiv podniku MEGAS s.r.o. v letech 2015-2019

	2015	2016	2017	2018	2019
Vlastní kapitál	9 625	14 115	15 816	29 273	29 044
Výsledek hospodaření běžného účetního období	1 281	4 489	1 701	13 457	3 172
Cizí zdroje	12 804	22 337	15 789	25 861	15 010
Dlouhodobé závazky	0	0	1 514	2 010	834
Pasiva	22 767	36 949	31 937	57 182	44 562

Příloha č. 11 - vybrané největší položky tržeb podniku MEGAS s.r.o. v letech 2015-2019

	2015	2016	2017	2018	2019
Tržby z prodeje výrobků a služeb	95 385	107 058	150 058	148 552	104 225
Tržby za prodej zboží	0	0	0	0	0
Ostatní provozní výnosy	347	160	400	444	688
Celkové tržby	95 732	107 218	150 458	148 996	104 913

Příloha č. 12 - vybrané největší položky nákladů podniku MEGAS s.r.o. v letech 2015-2019

	2015	2016	2017	2018	2019
Spotřeba materiálu a energie	28 143	21 441	24 001	20 055	21 031
Osobní náklady	15 237	15 892	15 939	17 115	17 410
Služby	44 534	60 807	106 542	94 069	58 405
Ostatní provozní náklady	321	1 566	511	999	1 109
Celkem	88 302	99 706	146 993	132 238	97 955