

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vyhodnocení vodního režimu revitalizovaného jizerského rašeliniště
Jméno autora:	Vesta Pushkareva
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra hydromeliorací a krajinného inženýrství
Vedoucí práce:	doc. Ing. Martin Šanda, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra hydromeliorací a krajinného inženýrství

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce je průměrně náročné. Jedná se o zpracování rozsáhlejšího souboru dat standardními statistickými metodami.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno. Výhrady mám jen k rozsahu, který mohl být větší a práce tím ucelenější a více vypovídající o dané problematice, nepovažuji je však za závažné pro nesplnění práce. Výsledek práce jednoznačně popisuje úlohu zadání, tj. popis vodního režimu revitalizovaného rašeliniště, má však spíše rozsah základní vstupní analýzy dat. I tak jsou výsledky práce transparentní a přínosné.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka byla při zpracování práce velmi aktivní. Dodržovala dohodnuté termíny a průběžně řešení konzultovala i mimo tyto termíny. Výjimečně nestihla dílčí úkol zadání, který dopracovala do další konzultace. Práce studentky probíhala formou dílčích úkolů, které plnila. Konzultace měly převážně výukový charakter, což upozadovalo vlastní téma a diskuzi o něm.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Tento bod je výslednicí zpracování práce a splnění zadání. Studentka pracovala s odbornou literaturou, využívala dodané podklady a datové soubory. Rychlost postupu práce však nebyla odpovídající práci studentů zpracovávajících obdobně rozsáhlé soubory dat a vyvozující z nich závěry. Domnívám se, že potenciál studentky nebyl v této práci plně využit z dalších studijních i osobních časových důvodů, kdy mohla vzniknout významně rozsáhlejší práce na dané téma.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Z důvodu ruské národnosti studentky je pro ní psaní v českém jazyce náročné, což též přispělo k jazykové úrovni a rozsahu práce. Jazyková úroveň, resp. vyjadřování bylo častou náplní konzultací, které pak pochopitelně nedovolovaly tak rozsáhlou diskuzi nad vlastním obsahem práce. Formálnost zápisů byla dodržena.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Studentka se během psaní práce naučila pracovat s literaturou a jejím správným citováním v textu i seznamu literatury. I zde byly nutné korektury vedoucího při neúmyslných chybách. Nedošlo k porušení citační etiky.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Dosažené výsledky tvoří první přehlednou analýzu základních dat v dané lokalitě za 13 leté období včetně klíčových suchých a teplých roků po provedené revitalizaci (zpracované meteorologické, hydrologické a hydropedologické veličiny) a ukazují dominantní vliv aktuálního klimatu nad vlastní revitalizací/zavodňováním rašeliniště.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Studentka přistupovala ke zpracování práce aktivně, velmi dbala na svou samostatnost zpracování. Dovednosti s použitým softwarem Excel, které během zpracování nabyla, však již neumožnily další hlubší analýzy jinými grafickými i modelovými nástroji v oblasti statistiky a hydrologie, které byly k dispozici. Významným prvkem byl i jazykový handicap studentky, pro níž není čeština mateřským jazykem. V kombinaci odhodlání, dodržování pravidelných konzultací, tempa postupu práce i dosažených výsledků volím následující celkové hodnocení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 10.6.2021

Podpis: