

Oponentní posudek

Bytový dům s Veřejným parterem, Kongresové centrum Praha

Bakalářská práce Dominiky Krejčíkové se zabývá zpracováním projektu bytového domu s veřejným parterem. Výsledkem je rozsáhlý elaborát prokazující, že studentka má dobrou představu o dílčích profesích stavby, struktuře zpracování projektu dle platné legislativy a dokáže dostupné informace sestavit do uceleného, dobře čitelného projektu. Práce je zpracována systematicky.

Zjištěné faktické chyby zpracování projektu se týkají převážně nesrovnalostí textové a výkresové části. Drobné chyby lze pozorovat také v kategorii detailů. Konkrétně pak ve výkresech řezu se nepropisuje požadavek z textové části požárně bezpečnostního řešení na dostatečnou šířku požárního pásu 900 mm, která je stanovena mezi různými požárními úseky. Tyto vzdálenosti jsou na některých místech kresleny pouze 700 mm.

U skladby označené P9: SKLADBA NAD STROPNÍ DESKOU GARÁŽE zaměňuje studentka vrstvu parozábrany za vrstvu hydroizolace.

Diskuzi je možné zažehnout na téma parozábrany u skladby plochých střech - P8: SKLADBA ZELENÉ EXTENZIVNÍ STŘECHY a P7: SKLADBA TERASY. Osobně bych zde na místo parozábrany spíše uvažoval plnohodnotnou pojistnou hydroizolaci. Navrhovaná mocnost akumulární vrstvy 25 mm pro extenzivní střechu se mi zdá být jako hraniční minimum. Lépe je použít vyšší „nopy“, střechy pak méně vysychají.

Textová část interiéru popisuje obklady do výšky dveří. Výkresy spárořezů interiéru pak nesouhlasí s textovou částí a obklady jsou kresleny v jiné výšce. Obecně by si v tomto případě koordinace spárořezu s ostatními prvky interiéru zasloužila více pozornosti.

Racionálně inženýrským přístupem je docíleno fakticky velmi dobrého působení celého projektu. Z mého pohledu je toto pragmatické uvažování použito v procesu navrhování příliš brzy. Studentka začíná, velmi správně, definicí důležitých okrajových podmínek složitého místa, které však vzápětí eliminuje a prohlásí za nepodstatné. Vzniká vlastní definice obecného místa čímž se studentka ocitá ve vzduchoprázdnu bez ambice na specifická řešení. Zrušení parametru extrémní dopravy v těsné vazbě plánovaného domu, vnímám jako promarněnou příležitost ke ztvárnění výjimečného autorského domu důsledně bariérového typu. Jakousi nedůslednost pozoruji i na dalších místech návrhu, však z pohledu celku vnímám tyto již pouze jako drobná zaváhání.

- Parter není příliš dořešen a užití zeleně zdá se být pouze formální.
- Jeden výtah do pater garáží zdá se být málo kapacitní.
- Dispozice bytů by zasloužily více péče. U velkých bytů 4KK se komunikační prostor chodby zdá prostorově rozbitý. Chybí šatna a úložná místa.
- Je správnou úvahou nepochozí „zelená“ střecha?
- Na střeše chybí sklad nářadí pro správu extenzivní zeleně.

Studentka prokázala, že velmi dobře zvládá zpracování souhrnného projektu domu rozsáhlejšího charakteru. I vzhledem z důvodu obecné formy prezentované architektury **navrhuji známku C**.

Studentce u dalších prací doporučuji více odvahy v zahajovací koncepční fázi projektu.

Ing. arch. et Ing. Jiří Lukeš
V Praze 13.6.2021

