

## Oponentura bakalářské práce

Název bakalářské práce: Informační centrum a vyhlídka Porta Bohemica, Roudnice nad Labem

Autor bakalářské práce: Kateřina Behotová

Vedoucí bakalářské práce: prof. Akad. arch. Vladimír Soukenka

Datum: červen 2021

### Urbanistické a architektonické řešení

Autorka navrhuje budovu s malou kavárnou a galerií jako samostatný objekt odsazený od stávající vodárenské věže, na niž se nastupuje z jeho střechy.

Novostavba je navržena jako podlouhlý jednopodlažní lineární objem orientovaný diagonálně vůči stezce podél Labe a řece samotné jako „vržený stín“ stávající věže. Objem budovy pak částečně vybíhá jako konzola nad úroveň řeky a její hladinu. S ohledem na blízkost vodní hladiny k podlaze kavárny je určité potřeba počítat s jejím občasným zaplavením.

V lineárním objemu definovaném deskou podlahy a střechy jsou pak zasazeny blíže k věži uzavřené prostory infocentra a galerie a směrem k řece prostor kavárny zarovnané naopak v ortogonální orientaci vůči řece a stezce. V úrovni 1.PP jsou pak umístěny wc pro návštěvníky, zázemí pro zaměstnance a sklady.

Přístup do kavárny, infocentra a galerie je z terénu z úrovně cyklostezky, na střechu a dále na věž pak schodišti podél fasády.

Dispoziční řešení – je limitováno právě zvoleným konceptem a rotací vnitřních prostor vůči hlavní ose budovy. Kavárna 1.06 s venkovním sezením má k dispozici velmi malý prostor a zázemí, které je navíc odděleno od šaten pro zaměstnance v suterénu další hmoty – je tedy nutno přebíhat. Stejně tak wc právě pro návštěvníky kavárny je odsunuto až do suterénu po infocentrem a pro vozíčkáře – přes to, že jsou jinak hlavní prostory na úrovni terénu a dobře bezbariérově dostupné – zde wc není obsaženo vůbec. Místnost galerie 1.03 má s těžší využitelný tvar a Infocentrum 1.02 pak nemá žádná okna. Dispoziční řešení by si tedy zasloužilo drobné úpravy aby byly prostory reálně využitelnější.

### Konstrukční řešení

Autorka volí kombinaci železobetonového stěnového systému a příhradového zastřešení příhradovými nosníky na koncích přecházejících až do formy příhradové desky. Založení je na pilotách bez bližší specifikace k pilotům pouze s poznámkou dimenzování pilot na vztlak kvůli zaplavení budovy.

Celkově se mi jeví ŽB konstrukce jako opět poměrně subtilní hlavně s ohledem na možné zaplavení v takovém případě bude problém s velkou plochou střešní desky a jejím možným odtržením.

Ocelová konstrukce se skrytými příhradovými nosníky je zbytečně složitá – obdobného řešení by bylo možné docílit i s ryze monolitickou konstrukcí s docílením větší jednoduchosti, kompaktnosti a hmotnosti konstrukce při zaplavení vodou.

### Fasádní plášť a střecha

Tím, že je střecha tvořena ocelovými vazníky vzniká de facto dvouplášťová střecha, která je náročná na odvětrání mezistřešního prostoru, což není v projektu příliš dořešeno – pouze malé štěrby po obvodě nejsou v tomto případě dostatečné a z tohoto pohledu by bylo možná lepší konstrukci příhrad například přiznat a nekapotovat.

Fasády jsou jinak provedeny buď jako prosklený LOP nebo jako obklad zrcadlovými deskami – v tomto případě je řešení v pořádku, ale opět při zaplavení velice náchylné na poškození až zničení těchto prvků.

### Skladby

U skladeb na terénu doporučuji nepoužívat leštěný keramzit beton – tento materiál zde jednak není nutný – používá se v místech, kde je nutno vrstvu odlehčit, ale hlavně není jako finální pochozí

vrstva tak odolný a nedá se vyleštit.

#### Details

Details jsou celkem srozumitelné a funkční, ale pozor na výše zmíněné odvětrání dvouplášťové střechy a dále například v detailu D.1.16 nelze provádět reálně takovýto detail s pěnovým sklem po ŽB stěnou – takový tlak v tomto místě nepřenesou ani pěnové sklo. Navíc v tomto detailu není dotažené řešení HI vrstvy.

Technické zařízení stavby a zajištění vnitřní pohody prostředí odpovídá sezónně provozovanému objektu. Elektrické vytápění nicméně v současnosti představuje i tak problém a je otázkou, jak by si stál objekt v hodnocení PENB. Větrání pouze přirozené je rovněž využitelné zejména pro prostory kavárny jen po omezená období roku a může být velkým limitem.

Interiérové řešení je jednoduché a kultivované.

Závěrem je tedy možné říci, že se jedná zdařilý architektonický návrh s určitými technickými nedostatky popsanými výše. Vlastní technické řešení navržené v bakalářské práci se v zásadě drží stanoveného konceptu řešení, místy je zbytečně složité konstrukční řešení. Využitelnost pak trochu komplikují drobné nedostatky v dispozičním řešení a TZB navržené pouze pro sezónní provoz. Návrh hodnocení B.

V Praze 14.06. 2021 Ing. Arch. Marek Lehmann

