



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Michal Valenta, Ph.D.
Student: Michaela Weberová
Název práce: Extrakce metadat z nástroje Kafka
Obor / specializace: Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne: 6. června 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Výsledkem práce je funkční prototyp aplikace, který provádí extrakci metadat z nástroje Kafka. Jedná se o návrhovou a implementační práci, která je rozsahem odpovídající požadavkům na bakalářskou práci.

2. Písemná část práce 85 /100 (B)

Práce je napsaná anglicky, celkem dobře se čte, jednotlivé kapitoly práce na sebe dobře navazují. Text neobsahuje žádné zbytečné kapitoly ani zde žádné podstatné informace nechybí. Struktura textu sleduje klasický softwarového návrh a implementaci. Typograficky je práce v souladu s požadavky, počet citovaných zdrojů je dostatečný.

3. Nepísemná část, přílohy 95 /100 (A)

Návrhová dokumentace je dostatečně vysvětlující. Zdrojový kód je dobře dokumentovaný větší část implementace je pokrytá jednotkovými testy.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost 95 /100 (A)

Prototyp aplikace pro extrakci metadat z nástroje Kafka je plně funkční a dokáže extrahovat data ze schema registry tohoto nástroje. Návrhově je práce připravena též na ruční vložení metadat. Implementace je snadno rozšiřitelná, lze na ní tedy snadno pokračovat a zahrnout ji do ostrého nasazení.

5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- ▶ **[3] průměrná aktivita**
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Studentka mě o průběhu prací informovala relativně včas a pravidelně. Měl jsem možnost nahlédnout a připomínkovat i text práce s dostatečnou časovou rezervou.

6. Samostatnost studenta

- ▶ **[1] výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Studentka pracovala zcela samostatně, dopřesnění požadavků diskutovala přímo se zadavatelem ze společnosti Manta.

Celkové hodnocení

85 /100 (B)

S předloženým textem, funkčním prototypem a jeho dokumentací jsem celkem spokojen. Při vyšší aktivitě a častějších konzultacích by práce mohla být ještě o poznání lepší, nicméně všechny dílčí cíle práce byly splněny přičemž kvalita dokumentace i implementace je dobrá. Práci doporučuji přijmout k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm velmi dobře.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.