



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Lukáš Bařinka
Student: Matyáš Sojka
Název práce: Prezentační systém v Blenderu
Obor / specializace: Webové a softwarové inženýrství, zaměření Počítačová grafika
Vytvořeno dne: 17. června 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Student splnil všechny části zadání.

2. Písemná část práce 100/100 (A)

Rozsah práce je nadprůměrný a všechny části jsou dostatečné. Text je členěn logicky a hierarchicky. Kladně hodnotím shrnující odstavce na začátku každé (pod)kapitoly, které umožňují čtenáři rychločtení, aniž by přišel o podstatu sdělení. Velice kladně hodnotím především část testování, ke které student nepřistoupil pouze formálně (jak je časté), ale poctivě otestoval a kriticky zhodnotil výsledek své práce.

3. Nepísemná část, přílohy 100/100 (A)

Práce rozsahem své implementace předčila očekávání daná zadáním. Místo pouhého umístění 2D obsahu do 3D prostoru (které plugin také umožňuje) student položil kvalitní základ pro prezentační systém v Blenderu.

Využil při tom jak nativní vlastnosti Blenderu, jako je např. NLA editor, drivery nebo markery, tak i koncepty, které jsou blízkou budoucností Blenderu. Tedy např. vytvářený Asset Browser, který umožní importovat objekty ze samostatných souborů (jako z knihovny objektů).

Student také nad rámec zadání nejen prozkoumal možnosti generování prezentací, ale také některé navržené postupy skutečně implementoval.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90 /100 (A)

Implementace samotná má několik problematických míst, které jsou ostatně zmíněny v práci samotné. Jedná se však o prvotní návrh a implementaci takového systému v zadaném prostředí. Věřím, že na tuto práci bude možné navázat a odstranit tak zmiňované problémy jak implementace, tak použitelnosti.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student byl velmi aktivní v celém průběhu jeho práce na bakalářské práci.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] výborná samostatnost
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student pracoval samostatně a na konzultace byl vždy dobře připravený.

Celkové hodnocení

95 /100 (A)

Celkově práci hodnotím jako velmi kvalitní. Je možné, že snaha o co možná nejobecnější splnění zadání a jeho přesah, vedly k některým problémům v implementaci. Pro mne osobně je však samotný návrh a ověření implementovatelnosti zadaného systému důležitější, než samotná implementace (a její nedostatky). Velice pozitivně hodnotím skutečnou snahu o nalezení problémů ve fázi testování a její podrobný popis v textu práce.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.