

# OPONENTURA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Zpracovatel: Anna Marie Rychetská**

**Oponent: Ing. Martina Imramovská, Ph.D.**

## DOPORUČENÍ

Následující text obsahuje doporučená kritéria k hodnocení bakalářské práce. Není zamýšlen jako dogma anebo jako omezující faktor pro práci oponenta. Pokud je některá rubrika nerelevantní, nehodnotí se.

**Co se nehodnotí:** Formulace zadání, výběr místa, kreativita původního návrhu, který student zpracoval v předchozím ateliéru (ateliérový projekt byl již hodnocen).

**Čemu se vyhnout:** Opakování popisu místa nebo zadání, subjektivitě v hodnocení původního návrhu, dlouhému textu, max. 1 -1.5 normostran (velikost 12pt).

## OBSAH OPONENTURY

Hodnotí se v prvé řadě **schopnost studenta správně a detailně interpretovat původní návrh** a dokázat jeho proveditelnost. Student musí odůvodnit závažné odchylky od původního plánu. Oponent se může vyjádřit k náročnosti úkolu nebo jeho relevanci pro praxi..

		kritéria	poznámka	hodnocení
1	<b>Logické uspořádání souboru</b>	Podle sekvencí probíhajících konstrukčních prací.	Práce je logicky uspořádaná a přehledná.	A
2	<b>Jasnost a čitelnost informací a odkazů na detaily anebo specifické výkresy</b>	Pokud je orientace a hledání detektivní prací, je to špatně.	U některých výkresů by bylo vhodné doplnit tabulkovou část zejména u dendrologického průřezu C.04, u osazovacích plánů chybí přehledka D.10.3 a D.10.4 - není jasné kde ty záhony jsou a je potřeba hledat situační výkres.	B

3	<b>Grafická úroveň</b>	Tloušťka čar, často universální tloušťka pro vše, volba textur, orientace kót, relevance – např. výkopové práce nebo základy kótované na jednotky milimetrů, čitelnost kót – často přes nebo pod hustou texturou, orientace kót na vrstevnicích, kóty nečitelné, v konfliktu s dalšími informacemi. Nekoordinovaná velikost písma v souboru nebo i na stejné stránce. Chybějící grafické měřítko u redukováných výkresů.	Viz. pozn.č.1	B
---	------------------------	--	---------------	---

4 **Technologie** Úroveň znalosti charakteristik navrhovaných materiálů, adekvátnost navrhovaných dimenzí a povrchového pojednání. Udržitelnost.

Zvolené technologie jsou v pořádku, nicméně nejde o netradiční nebo jinak progresivní přístup.

B

5	<b>Práce s terénem</b>	Rozdíl mezi navrhovaným a stávajícím terénem, výškové údaje, řezy	Práce s terénem není výrazně prezentována – reprezentuje ji výkres řezopohled C.10 a detail návrhu schodiště a opěrné zídky. V situaci nejsou uvedeny výškové kóty a předpokládá se, že vnitroblok je ve stejné niveletě, bylo to v průběhu zpracování opravdu ověřeno?	C
6	<b>Příprava staveniště</b>	Ochrana objektů a stávající vegetace, protierozní opatření, zabezpečení staveniště, dopravní opatření.	Chybí popis, jakým způsobem se bude pracovat ve vnitrobloku, kudy povede příjezd pro mechanizaci nebo zda se budou všechny práce provádět ručně.	C
7	<b>Statika</b>	Statické výpočty nejsou vyžadovány. Navrhované prvky by však měly mít konstrukční důvěryhodnost.	Navrhované prvky jsou v pořádku.	A
8	<b>Inženýrské sítě</b>	Je projekt adekvátně obslužen? Respektují se ochranná pásma?	Ochranná pásma jsou respektována, pouze grafická reprezentace je nepřehledná.	B

9	<b>Vodní režim</b>	Drenáže, hospodaření s vodou, u vodních prvků základní technologické principy a vybavení. Údržba.	Viz. Pozn.č.2	C
10	<b>Bezbariérové řešení</b>	Zohledňuje návrh bezbariérové přístupy?, diskriminace tělesně postižených, bezpečnost návštěvníků.	Chybí zohlednění zrakově postižených lidí – obrubníky jsou zapuštěné a vodící linie nejsou navrženy.	C
11	<b>Práce se stávající vegetací</b>	Metodika hodnocení. Ochranná opatření, ohleduplnost	V práci je vyhodnocena sadovnická hodnota dřevin, výkres C.04 se jmenuje vyhodnocení dendrologického potenciálu, kterou ale nehodnotí, pouze popisuje již zmíněnou SH. V tabulkové části chybí vysvětlivky zkratk.	C
12	<b>Práce se navrženou vegetací</b>	Výběr, stanovištní podmínky, výchovná opatření, technologie výsadby.	Vzhledem ke stanovištním podmínkám je vegetace navržena dobře.	B
13	<b>Technická zpráva</b>	Relevance obsahu textu ke zpracovávanému projektu.	Technická zpráva odpovídá návrhu. Tabulková část je zpracovaná nepřehledně a nedostatečně (myšleno pro potřeby nacenění ve smyslu výkazu výměr).	B
14	<b>Gramatika</b>	Nedostatečná jazyková korektura, překlepy, hrubé gramatické chyby.	Nelze hodnotit, nejsem rodilá mluvčí.	

**celkové  
hodnocení**

<b>B</b>
----------

Podpis oponenta nebo vedoucího práce a datum .....

## POZNÁMKY, DOPORUČENÍ atp

### Pozn.č.1

Celková úroveň výkresů je dobrá, problematické je zejména označení stávajících dřevin, které jsou značeny červenou čarou, která se běžně používá pro kácení a výkresy tak působí zavádějícím dojmem (C.03, C.08, D.01.2, D.01.3, D.01.4).

Ve výkresu C.05 není jasné, které stromy jsou stávající a které jsou nově navržené (mají stejnou značku!).

Ve výkresu D.01.1 jsou kácené stromy značeny žlutě a přesazované stromy opět červeně - je to matoucí.

Značka pro nové osvětlení ve výkresu C.09 je malá a nečitelná.

U vytyčovacího plánu C.07 chybí některé důležité kóty např. šířka navrhovaných záhonů.

Obecně - tloušťka všech čar je stejná, u rušených sítí je zvolena jiná barva síte a to je v celkové situaci velmi nepřehledné, stejně tak u ochranných pásem kdy se překrývají jednotlivé šrafy úplně zbytečně. OP lze sloučit a použít jednu šrafu.

### Pozn.č.2

Návrh trochu alibisticky odvádí povrchovou vodu ze zpevněných ploch do trávníku nebo do trvalekových záhonů. Není však řečeno, jakým způsobem to bude provedeno, jak přesně budou vyřešeny obrubníky a jak budou fungovat nátokové detaily těchto ploch. V případě, že budou obrubníky zapuštěny do země tak, jak projekt navrhuje, budou ve zpevněných plochách chybět vodící linie pro osoby se zrakovým handicapem. Voda v jižní části pozemku může při přívalových deštích natéct přes gabionovou zídku do bytového domu. V projektu chybí aplikované principy modrozelené infrastruktury např. travnaté průlehy v jižní části nebo dešťové záhony v severní části (voda je zde odvedena do dešťové kanalizace). Navrhovaná retenční nádrž je zbytečně poddimenzovaná a šlo by zachytit až 4 násobek navrhovaného objemu. Využití dešťové vody je popsáno vágně – bude navržena automatická závlaha? Odběrová místa na vodu? Funkce vsakovacích boxů z popisu není jasná – ta má zásobovat vegetační plochu vodou ze spodních vrstev – lze toto vysvětlit?

Celkově je práce dobře a přehledně zpracovaná, technologické nedostatky lze přisuzovat nedostatku zkušeností s projekcí v praxi. Přesto, že hodnocení návrhu není předmětem této oponentury, já jej hodnotím kladně a chválím celkové estetické pojetí prostoru. Práci doporučuji k obhajobě.