

OPONENTNÍ POSUDEK
bakalářské práce

autor / student: Tereza Sladká, **název bakalářské práce:** Vnitroblok a veřejné prostranství bytového domu
Novovysočanská 14, Praha

vedoucí práce: Ing. Radmila Fingerová, **oponent práce:** MgA. Markéta Zdebská
akademický rok / semestr: 2020 – 21 / letní, **ústav:** 15120

zadání bakalářské práce (zdroj: portfolio studentky)

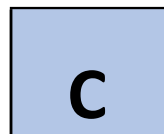
„Revitalizace vnitrobloku Novovysočanská 14 – transformace původního konceptu studie do stupně prováděcí dokumentace. Výsledkem musí být jednoznačně definované řešení, které vede k realizaci objektu v plné shodě s původním záměrem.“

	kritéria	poznámka		hodnocení
1	Logické uspořádání souboru	Poměrně seriózně uspořádáno.		C
2	Jasnost a čitelnost informací a odkazů na detaily anebo specifické výkresy	Není to dokonalé, ale s menším úsilím lze chápat cíl. Prezentovaný materiál není pouze zástupný, což oceňuji.		C
3	Grafická úroveň	Tloušťka čar, volba textur místy nepřehledná, velikost písma v souboru nebo i na stejné stránce příjemně strukturovaná. Grafické měřítko a severka až nadužívané, např. i u zobrazení, které není orientované. Často chybné, nebo nepřehledné legendy.		C
4	Technologie	Přesvědčivá znalost charakteristik navrhovaných materiálů, adekvátně zvolené dimenze, mj. Pojednání povrchů. Snaha o strukturovaný záznam atypických detailů.		B
5	Práce s terénem	Obecně přehledné, středně závažné výtky bych našla spíš v koncepci návrhové části, která není předmětem hodnocení.		B

6	Příprava staveniště	Dobře popsáno ve zprávě, výkres je (možná díky ekonomickému tisku) lehce nepřehledný		B
7	Statika	Konstrukce "stromů" je naivní, pokud je prezentována jako samonostná, nicméně není problém ji kotvit k podestám pavlače. Spoj by pochopitelně musel vykazovat jistou míru pružnosti.		C
8	Inženýrské sítě	Podrobně, ale nepřehledně prezentována stávající a navrhovaná infrastruktura. Přesvědčivě se však vyhýbá navrhovaným stromům (nebo vice versa)		C
9	Vodní režim	HDV je prezentováno poměrně spoře, zastoupeno schematickým řezem a siluetou akumulární nádrže. Celková koncepce není blíže popsána.		E
10	Bezbariérové řešení	Návrh je ve své podstatě bezbariérově řešený, jedinou "bariéru", místy ne zcela promyšleně, tvoří soustava "šneků".		C
11	Práce se stávající vegetací	Nepřehledná v legendě, po přečtení pochopitelný cíl.		C
12	Práce s navrženou vegetací	Nová vegetace je poměrně slušně strukturovaná ve vyšších patrech. Obecné "travnaté plochy" však považují za překonané a ve větších plochách (bez další koncepce péče) těžko udržitelné.		D
13	Technická zpráva	Velmi hezky a srozumitelně popsáno.		A
14	Gramatika	V celé práci jsem narazila na jeden přepis v názvu výkresu a jeden překlep. Příjemné.		A

celkové

hodnocení



V Praze dne 13. 6. 2021 zpracovala

MgA. Markéta Zdebská

Komplexně a velmi pěkně zpracovaná souhrnně technická zpráva se čte jak dobře napsaná kniha.

Ne všechna grafická zobrazení jsou intuitivní, nebo stoprocentně správně, nicméně studentce nelze upřít snahu o komplexní sdělení.

Příště prosím pozor například na bílé, (zdánlivě) nedefinované plochy, které se obtížně šifrují (zde např. plocha parkovacích míst a blok domů v rámci architektonické situace, nebo okapový chodník a opět blok domů ve výkresu povrchů. Je to velmi těžko uchopitelné)

Detail stolku v rámci objektu „šneka“ není příliš přesvědčivý po návrhové, ani po konstrukční stránce a konstrukce „stromů“ je zbytečně překombinovaná úpornou snahou o nezávislost, samonostnost, které v tomto rozsahu není možné docílit. Není však problém ji místy fixovat do jednotlivých podest pavlačí.

Bylo by myslím přínosné se více zamyslet nad HDV. Navržené řešení a jeho rozsah je spíše podprůměrný. Schéma „nádrž – přepad – kanalizace“ považuji v živém dvoře za nedostatečné, zejména v přítomnosti nových stromů ve vnitrobloku, které si zaslouží zálivku, resp. zadržení vody, nebo vsak ve své blízkosti. Mlat toto bohužel nedokáže zajistit.

Z hlediska knižní úpravy jsou zcela zbytečné bílé stránky mezi jednotlivými oddíly – ale to je pochopitelně malichernost.

Dovolím si drobný komentář ke studii: Pozor na přílišnou blízkost „šneka“ v severovýchodní části dvora. Avizovanu hierarchizaci považuji za nenaplněnou, objekt místy tvoří nepříjemnou bariéru. Doporučuji se zamyslet nad atmosférou a intimitou také ve vztahu k objektu a lidem za okny. Bylo by zajímavé hlouběji promyslet činnosti uvnitř a vně navržené struktury, popř. ji doplnit o zastřešenou část.

Obecně bych, a to nejspíš plošně pro všechny studenty, doporučovala obsah práce doplnit čísly stránek s umístěním jednotlivých témat, popř. výkresů, protože je poměrně obtížné A3 formátem listovat tam a zpět a zkoumat jednotlivé vazby a vracet se k nim v průběhu hodnocení.

V Praze dne 13. 6. 2021 zpracovala

MgA. Markéta Zdebská

