

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Otevřená zahrada – základní škola Terežín</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Kateřina Mikešová</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	15120 Ústav Krajinářské architektury
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Jitka Trevisan
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Ateliér 650

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání nelze považovat technicky za velmi náročné, areál se nachází v rovině, bez problematických limitů, bez velkého počtu stávající vegetace. Návrh věnuje část areálu ZŠ veřejné komunitní zahradě, jejíž fungování vyžaduje i samostatné provozně technické řešení.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>Zvolte položku.</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Pravidelná účast na konzultacích a seminářích pro BP v rámci výuky ateliérů. Samostatnost při hledání informací a vlastní invence slabší.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vložte komentář. Celková úroveň jak úplnosti tak detailnosti i odborná úroveň grafické i textové části, odborná terminologie, orientace v práci, úplnost je velmi slabá. Některé nutné prvky nejsou nebo nedostatečně řešeny (např. oplocení, kovová mříž na výsadbové jámě, jasná materiálůvost dimenzování a a povrchové úpravy dřevěných prvků aj.) či nereálně (zálivka stromů deštovou vodou- způsob fungování?). Požadované vypracování ‚vodního prvku‘ – je li jím myšleno HDV nedostatečně specifikováno. Některé tech. detaily postrádají logičnost (potřeba obrubníku u povrchu z litého betonu?)	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Celkově	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Vložte komentář.	

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

*Návrh ve studii nepřinesl potřebu nadměrně náročných technologických řešení, výsledky práce jsou bohužel v mnoha bodech a místech s chybami či zmatky. V této fázi PD musí být údaje jednoznačné, čitelné, jasné. (např. formulace kácení, většiny, chybějící kotování či rozměry, legendy, stejné číslování kapitol a příloh v celé práci, obsah grafické přílohy odpovídající jejímu názvu, správná volba měřítko pro potřebné zobrazení apod.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 12.6.2021

Podpis:

