



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

<b>Vedoucí práce:</b>	doc. Ing. Mgr. Petr Klán, CSc.
<b>Student:</b>	Jakub Schinko
<b>Název práce:</b>	Návrh a implementace simulátoru ptačího letu ve virtuálním 3D prostředí
<b>Obor / specializace:</b>	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Webové inženýrství
<b>Vytvořeno dne:</b>	25. května 2021

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

► [1] zadání splněno

[2] zadání splněno s menšími výhradami

[3] zadání splněno s většími výhradami

[4] zadání nesplněno

Zadání práce bylo splněno, i když některé body jsou naplněny v minimální míře. Práci, co se týká virtuálního obsahu a provedení, lze hodnotit jako výbornou a přesahující obor. Na druhé straně, práce jako bakalářský text dopadá o něco hůře vzhledem k malé provázanosti jednotlivých kapitol a nízké pozornosti k prezentaci výsledků.

### 2. Písemná část práce

80/100 (B)

Bakalářská práce je po strukturní stránce vystavěna velice dobře. Po obsahové stránce ale nedostatečně zdůvodňuje, proč jsou některá témata vzdálená zaměření práce (např. "VR Sickness" aj.) důležitá. Také se nedostatečně věnuje hejnovému mechanismu a vůbec hejnovému chování označovanému jako SWARM. Nedostatečná je také část prezentující výsledky, i když obsahuje velice působivé snímky. Autorovi jednoduše došel čas. Kdyby měl k dispozici ještě měsíc, byla by předložená ZP podstatně dokonalejší.

V práci se občas vyskytují gramatické chyby, i když jsme řadu před odevzdáním odstranili. A další drobné prohřešky, zmíním například použité slovo "nejoptimálnější", které nedává smysl. Jestliže je něco optimální, tak to nemůže být lepší. Tady se jako vedoucí omlouvám, protože poslední verze práce vznikaly poněkud překotně.

### 3. Nepísemná část, přílohy

100/100 (A)

Provedení virtuálních scén, hejnového chování a komplexnost celé hry jsou nadstandardní. Na druhé straně je škoda, že autor vzhledem k nedostatku času neuvádí více experimentů a herních situací.

### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100/100 (A)

Výsledky práce vzhledem k jejich 3D povaze, gamifikačnímu zázemí a vysokému hernímu potenciálu považuji za nadstandardní.

### 5. Aktivita studenta

[1] výborná aktivita

► [2] velmi dobrá aktivita

[3] průměrná aktivita

[4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita

[5] nedostatečná aktivita

Student se dostavoval na konzultace připravený. Velice dobře spolupracoval při psaní práce. Poslední části však vznikaly v časovém nedostatku, proto se některé zajímavé výsledky do práce nedostaly. V každém případě má práce značný potenciál na rozvoj.

### 6. Samostatnost studenta

► [1] výborná samostatnost

[2] velmi dobrá samostatnost

[3] průměrná samostatnost

[4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost

[5] nedostatečná samostatnost

Jakub pracoval samostatně. Samostatně a tvůrčím způsobem navrhoval a konzultoval elementy svého virtuálního díla. Vzniklá virtuální hra má nakročeno stát se profesionálním produktem.

### Celkové hodnocení

90/100 (A)

Když při hodnocení vyřeším dilema tvůrčí aktivity a nadprůměrného díla ve virtuálním prostředí proti písemnému provedení ZP, považuji práci za výbornou. Autor propojil hejnové chování "birdoidů" s imaginativním virtuálním prostředím a umožnil virtuálnímu uživateli nevšední zážitky spojené jednak s chováním hejna a jednak s letem hejna ve výšce. Vznikla tak práce, která je inovativní, a která určuje jedno zaměření virtuální reality: integraci zážitkových, edukativních a gamifikačních účinků.

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Aktivita studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### **Samostatnost studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.