

# Oponentní posudek bakalářské práce FA ČVUT

Letní semestr 2020 – 2021

**Název bakalářské práce:** Bytový dům U Lužického semináře, Praha 1 – Malá Strana  
**Autor, student:** Eliška Binterová  
**Vedoucí práce:** Ing.arch. Jan Sedlák

## Zadání a základní charakteristika práce

Předmětem zadání je polyfunkční bytový dům v historickém prostředí Malé Strany v Praze, má řešit obchodní parter a podzemní garáže v souladu s platnými předpisy. Cílem řešení má být hmotově vyvážený a kontextuální návrh na vymezeném pozemku v ulici U Lužického semináře.

Tato ulice spojující Klárov s malostranským předmostím Karlova mostu se cca ve třetině délky rozšiřuje, odbočuje z ní ulice Cihelná a v takto vzniklém trojúhelníkovém prostoru v místě současného parčíku, v pohledově exponovaném místě je jako solitér navržen tradiční malostranský měšťanský dům. Autorka se již v úrovni předchozí studie dostatečně seznámila s místem a jeho historickým vývojem. Výsledkem je dům svým objemovým řešením, měřítkem i členěním fasády reflektující poezii malostranské zástavby ve svém okolí.

Návrh je zřejmě v souladu s podmínkami Územního plánu Hlavního města Prahy, jedná se o funkční využití území SV – všeobecně smíšené, další potřebné výpočty koeficientů nejsou doloženy. V této souvislosti je nutné uvést, že parcela byla historicky zastavěna („Velký Jelenovský dům“) a platný ÚPn tuto skutečnost respektuje. Požadavky na dopravu v klidu jsou plněny navrženými podzemními garážemi v suterénu domu, kapacita však není doložena výpočtem podle PSP.

## Koncepce domu, soulad architektonické studie a bakalářské práce

Koncept domu v náročné solitérní poloze reflektuje skutečnost, že žádnou fasádu nelze jednoznačně označit za hlavní, ovšem ani za dvorní, či méně exponovanou. Dům o čtyřech nadzemních podlažích s pravidelným obdélníkovým půdorysem ve svém výrazu využívá většinou historické tvarosloví – náznak loubí, šambrány okolo oken, výrazné římsy, mansardová střecha atp.

Využití přízemí pro funkce nebytové je s ohledem na situaci domu zcela logickou volbou. Kavárna zaujímající většinu přízemí je orientována směrem ke Karlovu mostu, bočním vstupem se obrací rovněž do turisticky frekventované ulice U Lužického semináře. Vstup do obytných podlaží je z klidnější ulice Cihelné, jen minimální část přízemí zabírá autovýtah do podzemních garáží.

V podzemním podlaží kromě garáží je situováno technické zázemí a skladové prostory bytů. Druhé a třetí podlaží zaujímají vždy čtyři byty různých velikostí. Ve čtvrtém podlaží s částečně mansardovou střechou jsou navrženy dva velké, více než stometrové byty.

Soulad architektonické studie a bakalářské práce je při letmém pohledu dostatečný, půdorysy bytů však doznaly větších změn, nejen vlivem zapracováním potřeb profesí TZB, totéž se týká podzemních garáží a tvaru střechy. Diference jsou podrobně popsány v další části posudku.

## Posudek částí bakalářské práce dle jejího členění

- A. Průvodní zpráva**
- B. Souhrnná technická zpráva**

Obě zprávy jsou zpracovány až příliš stručně, nicméně základní, podstatné informace obsahují.

## C. Situace stavby

Situace širších vztahů je zcela bez popisu ulic – je vhodné popsat alespoň ulici z názvu práce, ulici Cihelnou, popř. Vojanovy sady a Karlův most, které tato situace zachycuje.

Koordinační situace stavby je rovněž bez popisu ulic, přípojky inženýrských sítí jsou zakresleny a barevně rozlišeny, jen jejich grafické podání je poněkud neortodoxní... v další části studia by bylo vhodné se seznámit s jejich značením normovým, běžně používaným.

## D. Dokumentace stavby

### D.1 Architektonicko stavební řešení

**Technická zpráva** je rovněž velmi stručná, nicméně podstatné informace obsahuje. Diskutabilní je sdělení, že střešní krytina je tvořená asfaltovými šindely – v jádru Pražské památkové rezervace by patrně nenalezla pochopení u památkářů jako účastníků stavebního řízení a nenachází jej ani u zpracovatele posudku a to mj. proto, že tento materiál předstírá něco, čím není...

Obecně **půdorysy** jsou navrženy bez zjevných funkčních a konstrukčních závad, jsou doplněny legendami materiálů a tabulkami místností s potřebnými základními údaji. Pozornost byla zřejmě věnována mj. ochraně před hlukem – zasklení oken trojskly, výtahová šachta není v kontaktu se stěnami bytů, schodiště je oddílováno od železobetonové konstrukce domu. K jednotlivým podlažím konkrétně:

**Základy** U dílčích řezů chybí popis, odkaz k půdorysu, jejich umístění lze pouze odhadovat.

**1. PP** Garáž je v BP plošně menší než ve studii, kapacita je řešena částečným vložením dvouúrovňového zakladačového systému, což je patrné pouze z půdorysu základů, nikoliv z půdorysu 1.PP. Alespoň obrys tohoto zařízení a vyznačení parkovacích míst pro ověření kapacity chybí. Autovýtah je na opačné straně domu než garážová stání, obecně kombinace výtahu a zakladačů je z pohledu obsluhy nekomfortní řešení.

**1.NP** V klidové, zadní části kavárny s pohodlnými polokřesly jsou dvě invalidní kabiny WC přístupné přímo z tohoto prostoru – vhodnější by bylo je integrovat do běžných WC s předsíněmi v patřičných rozměrech.

**2., 3., 4.NP** Princip čtyř, resp. dvou bytů ze studie je zachován, půdorysy v BP jsou částečně pozměněné, nicméně jsou racionálnější, plochy jsou lépe využitelné.

**Řezy** jsou názorné, jasné s legendami a hlavními výškovými údaji, chybí ovšem výškové údaje  $\pm 0$  ve vztahu k nadmořské výšce a k okolnímu terénu. V praxi by rovněž bylo nutné prověřit, zda pro přejezd výtahu v posledním podlaží postačí světlá výška 2790 mm.

**Pohledy** jsou zpracovány graficky čistě a pečlivě, ovšem zcela chybí legendy navrhovaných materiálů, které je třeba dohledávat v technické zprávě. Kladnou změnou BP oproti studii je určité zjednodušení a ústup od původně tří druhů střešních vikýřů v úrovni mansardové střechy ve čtvrtém podlaží, je však otázkou, zda v případě JZ a SV průčelí byla náhrada mansardového tvaru střechy svislou štítovou stěnou skutečně změnou pozitivní...

Čtyři **details** v měřítku 1:10 zobrazují charakteristická místa navrhované konstrukce. Detail soklu je veden dveřmi, takže sokl ve své nadzemní části vlastně není zobrazen. U tohoto detailu lze rovněž diskutovat o tom, jak se bude „dařit“ dřevěným parketám těsně za vstupními dveřmi z exteriéru a dále i o potřebnosti vnitřní omítky tloušťky 15 mm na železobetonové stěně garáží v suterénu.

**Skladby** podlah, střeš a svislých konstrukcí jsou zpracovány s dostatečnou podrobností, dílčí postřehy jsou uvedeny v předchozí části.

**Tabulky dveří** jsou zpracovány přehledně, nicméně téměř všechny vnitřní dveře mají v tabulkách nadsvětlíky různých výšek, ale v půdorysech výškové kóty s nadsvětlíky vůbec nepočítají. Kromě toho vstupní dveře bytů (položka D6) by měly mít v tabulce uvedené

protipožární vlastnosti, přičemž nadsvětlík u těchto dveří je v rozporu s požadavkem na soukromí obyvatel jednotlivých bytů.

V **tabulkách oken** jsou sice uvedeny jejich rozměry, zasklení i další vlastnosti, ale chybí základní informace o materiálu oken (dřevěná, plastová, hliníková či jejich kombinace).

**Tabulky ostatních výrobků** uvádějí přehled typických zástupců těchto stavebních prvků s uvedením jejich rozměrů a dalších vlastností.

## D.2 Stavebně konstrukční řešení

je doloženo technickou zprávou, výkresy tvarů základů, stropů a výkresem krovu. Výpočty jsou doloženy pro stropní železobetonové desky, průvlaky a sloupy. Soulad s architektonicko stavební částí je prakticky úplný.

## D.3 Požárně bezpečnostní řešení

Po stránce požární problematiky se jednalo o poměrně jednoduchou úlohu, nicméně zpracovanou podrobně a přehledně včetně výkresů požární situace a půdorysu typického bytového podlaží. Vysvětlující legendy na obou výkresech obsahují všechny běžné požadované údaje.

## D.4 Technické zařízení budovy

Zpracováno spíše „tradičně“ v profesích vzduchotechnika, vytápění, vodovod, kanalizace a silová elektřina. Postrádám alespoň stručný popis řešení hromosvodu, uzemnění a celého souboru slaboproudých rozvodů (EPS, telefon, internet – wi-fi signál, STA nebo kabelová televize, elektrický zámek vstupních dveří s dorozumivacím zařízením, popř. s kamerou atp.). Rovněž ve studentském projektu bych očekával návrh alternativních zdrojů energií, hospodaření s dešťovou vodou atp.

Jednotlivé profese tento posudek nehodnotí, koordinace vertikálních i horizontálních vedení je na výkresech jednotlivých podlaží prokázána. Pouze odtahy i přívody VZT ze suterénu a komerčního prostorů v přízemí dle TZ vedené na střechu se ve vyšších podlažích kamsi ztrácí, tj. nejsou dohledatelné.

## D.5 Zásady organizace výstavby

Zpracováno velmi podrobně, včetně dvou příložených situací. Podrobně je zpracován navrhovaný postup výstavby, zařízení staveniště, zajištění a odvodnění stavební jámy, návrh stavebních záborů, ochrana životního prostředí i bezpečnost a ochrana zdraví při práci na staveništi. V příložené situaci jsou uvedené kategorie přehledně znázorněny.

Textová i výkresová část by svojí podrobností patrně obstály i v praxi. Je však otázkou, zda by stavební úřad připustil tak rozsáhlý zábor vozovky i chodníků zařízením staveniště v turisticky frekventované ulici U Lužického semináře, která spojuje Klárov s malostranským předmostím Karlova mostu.

## D.6 Interiér

V úrovni studie je zpracován interiér kavárny, jako architektonický detail je zpracován barový pult. Zařízení kavárny prezentované v půdorysu je danému prostoru adekvátní, detail pultu, v rozpiskách celkem výstižně nazvaný schématem, by si zasloužil podrobnější rozpracování. Uvedené celkové rozměry, konkrétně výšky pracovní desky obsluhy 1200 mm a konzumační desky pultu jako takového 1500 mm by v praxi byly jen těžko obhajitelné.

### Grafické zpracování, úroveň prezentace

Projekt je zpracován jasně, přehledně, jednotlivé části mají vlastní seznamy příloh, orientace v portfoliu je bezproblémová. Grafické podání a celková úroveň prezentace je pro bakalářskou práci adekvátní a vyhovující.

### Závěrečné hodnocení

Bakalářská práce splňuje zadání, je zpracována podrobně, na úrovni absolvovaného studia. Vcelku kladně hodnotím snahu o návrh malostranského domu splývajícího se svým okolím jak měřítkem, tak i celkovým hmotovým řešením. Je otázkou do diskuze, zda ono splnutí není až příliš dokonalé... O ucelené představě studentky o domu jako celku svědčí rovněž převážný soulad mezi studií a bakalářskou prací.

Celkové pozitivní hodnocení není v rozporu s třemi stranami výše uvedených postřehů, které je třeba především chápat jako témata pro diskuzi při obhajobě bakalářské práce, než jako chyby – práce žádné fatální chyby neobsahuje, obdobné postřehy je možné uvést u většiny reálných projektů z praxe.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ohodnotit klasifikačním stupněm dle ECTS:

**B, 80 až 89 bodů, velmi dobře**

V Praze, červen 2021

Ing.arch. Ivan Šrom, autorizace ČKA 00333  
+420 606 765 722  
[i-srom@i-srom.com](mailto:i-srom@i-srom.com)

