

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Metody ekonomické regulace ve vodárenství
Jméno autora:	Valeriia Shiliaeva
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky, manažerství a humanitních věd
Oponent práce:	Ing. Jiří Vecka, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Teplárenské sdružení České republiky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
Zadání práce odpovídá řešeným otázkám v rámci ekonomické regulace vodárenství a s tím související hodnocení efektivity přístupu k sektoru jako celku. Práce přináší srovnání přístupu v ČR, Slovensku a Francii a v rámci ČR mezi sektory vodárenství, elektroenergetiky, plynárenství a teplárenství.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<p>Diplomantka zpracovala kvalitní rešeršní část práce, kde popsala strukturu odvětví vodárenství i na případech konkrétních klíčových společností Pražské vodovody a kanalizace a Vodárna Plzeň. Obsahově zásadní z pohledu naplnění zadání je část věnující se samotné regulaci vodárenství, kde diplomantka popisuje pozice jednotlivých aktérů – Ministerstva zemědělství, Ministerstva životního prostředí (Státního fondu životního prostředí a České inspekce životního prostředí), Ministerstva zdravotnictví, Ministerstva pro místní rozvoj, Ministerstva obrany, krajů a obcí. Již z výčtu dotčených subjektů vyplývá složitost a roztržičnost kompetencí, která může vést k suboptimálním přístupům k jednotlivým účastníkům na „trhu“ s vodou. Dále diplomantka popsala způsoby regulace dalších sektorů elektroenergetiky, plynárenství a teplárenství a porovnávala je s přístupem k vodárenství. V rámci shrnutí vychází jako „podobný“ sektor teplárenství, kde je taktéž uplatňována věcně usměrňovaná cena. Zásadní rozdíl je ale v roztržičnosti kompetencí, kdy v teplárenství je klíčovým regulátorem nezávislý Energetický regulační úřad. Diplomantka následně kvalitně analyzovala situaci vodárenského sektoru na sousedním Slovensku a ve Francii (pravděpodobně zvolena z důvodu vlastnictví řady vodárenských aktiv v ČR společnostmi z Francie) a uvedla řadu zajímavých informací ohledně struktury odvětví. Zde bych doporučoval uvést i další sousední země např. Polsko. Poslední část práce obsahuje porovnání hospodaření firem ve vodárenském sektoru. V rámci této kapitoly bych doporučoval uvádět více vlastních hodnocení, závěrů a doporučení. V některých případech diplomantce vycházejí „extrémní“ hodnoty ukazatelů ROCE a ROE pro regulované subjekty (např. pro PVK před 50%, SČVS přes 40%) bez patřičného komentáře v rámci textu práce.</p>	

Zvolený postup řešení	správný
Diplomantka zvolila správný postup řešení vytvořením základního výpočtového modelu v MS Excel.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
Předložená práce je na odpovídající odborné úrovni. Diplomantka citovala/využila celkem 85 zdrojů literatury.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
Práce obsahuje velké množství překlepů a jazykových/gramatických /stylistických chyb (např. v části Úvod, str. 2, 8, 9, 77, 78, na str. 15 se nejedná o obrázek ale o tabulku atd.). Doporučil bych doplnit seznam zkratk. Číslování literatury by mělo být chronologické, aby byla poskytnuta čtenáři větší přehlednost v rámci zdrojů (např. na str. 2 je uveden zdroj [3] a následně [9], zdroj [2] se vyskytuje až na str. 9). Číslování stránek začíná až od strany 11 (první část práce včetně obsahu není	

očíslována vůbec). Doporučil bych používat termín „graf“ namísto „obrázek“ v případech, kdy jsou zobrazeny matematické údaje a jejich relace (např. str. 14, 17, 20, 21 atd.) a doplnit seznam grafů. Bylo by vhodné doplnit pro přehlednost číslování rovnic (např. str. 36, 37, 38).

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Diplomantka zvolila v zásadě správné prameny a relevantní zdroje pro uvedenou problematiku. Převzaté prvky jsou řádně odlišeny a nedošlo k porušení citační etiky.

Další komentáře a hodnocení

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Předložená práce naplňuje zadání. Obsahuje řadu zajímavých informací a srovnání fungování vodárenského sektoru v mezinárodním měřítku i v rámci porovnání mezi jednotlivými sektory voda/elektro/plyn/teplo. Nicméně by bylo třeba zapracovat na formální úrovni práce, která výsledek poněkud kazí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

V souvislosti s předloženou diplomovou prací si dovoluji položit diplomantce následující dotazy:

1) Na str. 2 diplomantka uvádí základní členění subjektů ve vodárenství na „provozovatele“ a „vlastníka“ a dle modelu provozování na 5 základních typů. Je v současné době k dispozici v rámci ČR veřejná databáze vodárenských subjektů obsahující alespoň základní informace (např. velikost, vztah k infrastruktuře (vlastník/provozovatel), model provozování atd.) obdobně jako je tomu např. v případě sektorů elektro/plyn/teplo a databáze licencí, která je spravována Energetickým regulačním úřadem? Má „konečný“ uživatel vody (např. domácnost) z pohledu diplomantky k dispozici dostatečné informace ohledně fungování společnosti dodávající mu vodu/likvidující odpadní vodu a jsou tyto informace odpovídajícím způsobem dostupné?

2) V kapitole Metody regulace vodárenství uvádí diplomantka pozice jednotlivých aktérů (MZe, MŽP, MZd, MMR, MO atd.). Již z výčtu všech subjektů zapojených ve vodárenství je patrná roztříštěnost kompetencí. Bylo by z pohledu diplomantky vhodné revidovat přístup k regulaci vodárenství v rámci ČR, např. zahrnutí regulace tohoto sektoru do gesce Energetického regulačního úřadu (případně jiné instituce) a proč? Diplomantka se tématu okrajově věnuje jen v rámci Závěru. Přineslo by např. nějaký benefit pro uživatele vody, vlastníky infrastruktury nebo stát?

3) Na str. 13 a 14 diplomantka uvádí využití prostředků z Operačního programu Životní prostředí 2014-2020. OPŽP 2014-2020 je již téměř ukončeno, výsání nových výzev se nepředpokládá. Naopak se intenzivně finalizuje příprava dalšího období. Mohla by diplomantka ze svého pohledu popsat, jak by měl být koncipován OPŽP 2021-2027 (následující období)? Čeho by se mělo MŽP (potažmo SFŽP) vyvarovat a co naopak bylo v předchozím období správně? Měla by být např. navýšena alokace na podporu rozvoje vodárenské infrastruktury?

4) Na str. 63 (a dalších místech např. 67) diplomantka uvádí velmi vysoké hodnoty parametru ROCE a ROE pro společnosti PVK a SČVK, bez zásadnějšího komentáře. Bylo by možné dosahované hodnoty u těchto parametrů z pohledu diplomantky komentovat a konfrontovat např. s teoretickými znalostmi (jaké výše ROCE a ROE odpovídají „korektně“ regulovaným subjektům)?

Datum: 15.6.2021

Podpis:

