



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Vedoucí práce:** Ing. Lukáš Zoubek  
**Student:** Albert Švehla  
**Název práce:** Analýza a návrh rozšíření Moodle o funkci automatizovaného testování  
**Obor / specializace:** Informační systémy a management  
**Vytvořeno dne:** 4. června 2021

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Práce splnila veškeré požadavky stanovené v zadání práce. . Student provedl všechny požadované a potřebné kroky – od stanovení požadavků, rešerše existujících řešení, návrhu a implementace vlastního prototypu, uživatelské testování a zhodnocení výhod a nevýhod řešení existujících oproti vlastnímu návrhu.

### 2. Písemná část práce

100/100 (A)

Práce je psána srozumitelně, čtivě, její členění je logické a přehledné a potvrzuje systematicky správný postup studenta v řešení zadání. Ani k formální úrovni nemám připomínky. Student aktivně pracoval s doporučenou literaturou a sám dohledával další. Práce vychází z relevantních zdrojů. K způsobu citací a využití zdrojů v práci nemám výhrad.

### 3. Nepísemná část, přílohy

100/100 (A)

V rámci práce student navrhl vlastní řešení, jehož prototyp porovnával s existujícími alternativami. Tento vytvořený SW funkcí plně odpovídá požadovanému účelu a ani k jeho odborné úrovni nemám výhrady.

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Výsledkem práce je kvalitní analytický podklad pro rozhodnutí o způsobu rozšíření Moodle o podporu automatického vyhodnocování papírových testů v rámci výuky. Vybrané řešení bude implementováno v rámci příštího roku.

#### 5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student aktivně vyhledával a navrhoval možná řešení. Na konzultace každý týden byl připraven a byl patrný průběžný postup.

#### 6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student schopen samostatné tvůrčí práce.

#### Celkové hodnocení

100 /100 (A)

Student aktivně přistoupil k řešení navrženého zadání, které v plné míře splnil. Rychle se zorientoval v problematice, definoval funkční i nefunkční požadavky a provedl rešerši existujících řešení. Následně navrhl vlastní možné řešení a implementoval ho do podoby prototypu, aby mohl v uživatelském testování porovnat existující a vlastní řešení, představit jejich výhody a nevýhody a odhadnout náročnost implementace do požadované podoby. Práce má reálný přínos a je podkladem pro další rozvoj Moodle.

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Aktivita studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### **Samostatnost studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.