



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Michal Valenta, Ph.D.
<b>Student:</b>	Xuan Tam Trinh
<b>Název práce:</b>	Mobilní aplikace pro výuku hry na brumle
<b>Obor / specializace:</b>	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
<b>Vytvořeno dne:</b>	5. června 2021

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Všechny dílčí cíle práce práce jsou splněné, kvalita implementace, dokumentace i testování je nadprůměrná.

### 2. Písemná část práce

98/100 (A)

Text práce se rozsahem i kvalitou spíše prací magisterskou. Text je dobře rozčleněn do jednotlivých kapitol, které na sebe velmi dobře navazují. Speciální pochvalu zaslouží kapitoly věnované rešerši podobných systémů, analýze požadavků a testování. Ovšem i všechny ostatní kapitoly jsou rozsahem i úrovní detailu velmi vydařené. Žádná část v práci není zbytečná a žádná nechybí.

Práce se skvěle čte, po typografické i sytlistické stránce je výborná.

### 3. Nepísemná část, přílohy

100/100 (A)

Sem řadím hlavně návrhovou dokumentaci a samotnou implementaci. Obojí je skvěle provedené. Technologii Flutter musel student nastudovat samostatně, neučí se v žádném předmětu na FITu a v případě, že by nastal problém, nedokázal bych mu poradit. Implementace má i výborně provedené testy. Oceňuji rozhodnutí použít jako úložiště cloudovou službu Firebase, která poskytuje i řadu standardizovaných služeb jako je sledování chyb či podpora autentizace a autorizace. Je to správný přístup softwarového inženýra.

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

99 /100 (A)

Výsledkem práce je plně funkční výuková aplikace napsaná v technologii Flutter, kterou lze nasadit na zařízení s operačním systémem Android i iOS.

#### 5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Aktivita studenta v průběhu řešení projektu byla výborná.

#### 6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Samostatnost studenta byla výborná. Otázky týkající se požadavků a vzhledu aplikace konzultoval přímo se zadavatelem projektu Petrem Jasinčukem, technologii Flutter musel nastudovat samostatně. Spolu jsme konzultovali hlavně textovou část práce.

#### Celkové hodnocení

99 /100 (A)

Student prokázal, že je schopen samostatně zpracovat požadavky zadavatele, formalizovat je, vytvořit dobrý a konsistentní návrh, zvolit a nastudovat vhodnou implementační platformu, aplikaci implementovat a otestovat a celý projekt výborně zdokumentovat. Ač uchazeč prozatím o bakalářský titul, student se svou prací kvalifikoval na dobrého softwarového inženýra. Předloženou práci navrhuji přijmout k obhajobě a navrhuji hodnoti stupněm výborně.

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Aktivita studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### **Samostatnost studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.