



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Marek Suchánek
Student: Štěpán Štrba
Název práce: Webový editor Jinja šablon
Obor / specializace: Webové a softwarové inženýrství, zaměření Webové inženýrství
Vytvořeno dne: 15. května 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Předložená bakalářská práce v souladu se zadáním vymezuje cíle, které jsou poté zcela naplněny. V rámci práce se autor seznámil se šablonovacím jazykem Jinja2, provedl stručnou rešerši webových editorů ať už Jinja2 nebo i například pro JavaScript a sestavit funkční i nefunkční požadavky na vlastní řešení. To poté navrhl včetně UI, implementoval a otestoval. V závěru práce jsou výsledky stručně shrnuty a zhodnoceny a je navržen další postup v návaznosti na stanovené požadavky, které byly označeny jako Could-have nebo Won't-have.

2. Písemná část práce

85 /100 (B)

Struktura písemné části práce odpovídá postupu práce v souladu s metodami softwarového inženýrství, a tak na sebe části logicky navazují. Obsahuje relevantní informace k práci stručnou a jasnou formou, nic důležitého nechybí. Převzaté informace jsou citovány, zde mám výtku jen k některým popisům technologií v kapitole 3. Někdy autor pravděpodobně popisuje některé technologie z vlastní zkušenosti, ale bylo by dobré doplnit rovněž zdroje (např. 3.2.2 nebo 3.2.4).

3. Nepísemná část, přílohy

95 /100 (A)

Prototyp aplikace je implementován dle návrhu, zdrojové kódy (frontend v React i jednoduchý backend v Python) jsou dobře strukturovány, použité technologie jsou vhodně zvolené. Vzhled editoru je jednoduchý, ale intuitivní a účelný. Autorovi se podařilo splnit

všechny stanovené Must-have i Should-have požadavky a navíc i některé z kategorie Could-have.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 /100 (A)

Prototyp aplikace je nasazený a připravený k použití i dalšímu rozvoji. V editoru lze snadno vytvářet Jinja2 šablony a zkoušet je renderovat s vlastními proměnnými. Současně aplikace může sloužit jako dobrý příklad pro návrh vlastního editoru či rozšíření pro různé konkrétnější oblasti, kde jsou Jinja2 šablony využívány (webové stránky, Ansible, generování dokumentů apod.).

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student byl po čas tvorby bakalářské práce aktivní, dle stanoveného harmonogramu a domluvy probíhaly kontroly dílčích částí.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] výborná samostatnost
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student pracoval samostatně, konzultace se povětšinou týkaly formálních náležitostí bakalářské práce.

Celkové hodnocení

90 /100 (A)

Celkově práci na základě komentářů výše hodnotím jako výbornou. Oceňuji především snadnou použitelnost výsledného editoru a naplnění všech klíčových i některých "nice-to-have" požadavků.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.