



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Michal Valenta, Ph.D.
Student:	Filip Hladej
Název práce:	Návrh a implementace frontend pro projekt Česká elektronická knihovna
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Webové inženýrství
Vytvořeno dne:	5. června 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání splněno ve všech bodech. Kvalita dokumentace i implementace je nadstandardní.

2. Písemná část práce

95 /100 (A)

Text je dobře členěn do kapitol a velmi dobře se čte. Je rozdělen na část teoretickou - kapitola Rešerše - kde autor popisuje potřebné koncepty a nástroje, které jsou dále použity při návrhu a implementaci frontend. Zbytek textu - kapitoly 2 - 5 sledují standardní strukturu softwarového návrhu a realizace. Oceňuji speciálně přehledný soupis požadavků, uživatelských scénářů a rozsah provedeného testování.

Obsah i rozsah kapitol práce je vyvážený, práce je v souladu s typografickými standardy, nenašel jsem žádné jazykové prohřešky.

3. Nepísemná část, přílohy

98 /100 (A)

Implementace je přehledná a je v souladu s pravidly použitých technologií. Aplikace je snadno rozšiřitelná a udržovatelná a splňuje všechny požadavky popsané v analýze. Vizuální dojem z aplikace je velmi dobrý.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Výsledkem práce je dobře rozšiřitelná aplikace, která zpřístupňuje digitalizované sbírky české poezie. Aplikace bude dále rozvíjena v souladu s požadavky grantu TAČR, jehož řešiteli jsou FIT a Ústav pro českou literaturu AV ČR.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student byl aktivní po celou dobu projektu - tedy zhruba od podzimu 2020. Vzhledem k situaci probíhaly schůzky virtuálně, nicméně pravidelně a student na ně byl vždy výborně připraven.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student prokázal, že je schopen samostatné práce, zároveň též výborně komunikoval s diplomantem Tomášem Chvostou, který v rámci své práce řešil backend tohoto projektu.

Celkové hodnocení

95 /100 (A)

S výslednou aplikací i její projektovou dokumentací jsem velmi spokojen. Práce splnila zadání, lze na ni dobře navázat a bude navázáno právě při řešení výše zmíněného projektu TAČR. Práci doporučuji přijmout k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm výborně.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.