



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: Ing. Marek Suchánek
Student: Zhanna Turylo
Název práce: Návrh uživatelského rozhraní pro výukovou aplikaci Maturity
Obor / specializace: Informační systémy a management
Vytvořeno dne: 20. května 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- ▶ [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

V zadání práce je požadováno vytvoření návrhu UI pro webovou aplikaci, práce se ale zabývá UI pro mobilní aplikaci. Ačkoliv je v závěru práce zdůvodněno, že bylo téma změněno, bylo by vhodné toto vyřešit i změnou zadání. Nicméně z mého pohledu toto není zásadní problém, neboť rozhraní by šlo již snadno změnit pro použití ve webovém prohlížeči (pozměnit základní layout a ovládání). Jinak všechny body zadání považuji za úspěšně splněné.

2. Písemná část práce

65 /100 (D)

Písemná část práce je vhodně strukturovaná, jednotlivé části na sebe logicky navazují... oceňuji jak rozdělení na teoretickou, analytickou a praktickou část i rozdělení praktické části na jednotlivé fáze. Jednotlivé části jsou informačně bohaté a relevantní k tématu. Bohužel se v práci vyskytují časté gramatické a typografické chyby a překlepy. Velmi často chybí háčky a čárky, a to již od úvodu (cas, vetšinu, distancne, včetne, přípravy, Pri příprave, ...) a včetně nadpisů např. "4.2 Faze navrhru". Dále místy chybí mezery (většinou před závorkami, ale i například za první větou závěru), jsou chybně použity spojovníky místo pomlček, přetékaají řádky, jednopísmenné předložky na koncích řádků, fáze v 2.1.1 by bylo lepší uvést jako seznam atd. Tabulky v části 4.3.3 nemají titulek, a tak nejsou v seznamu tabulek (ani obrázků – jsou vloženy jako obrázky). Seznam zkratk není abecedně seřazen. Zdroje odkazované z práce (převážně online) jsou vhodně zvolené vzhledem k tématu. V seznamu citací u několika zdrojů chybí autor, současně zdroje 39 a 40 jsou spíše zneužitím citací pro odkaz – lepší by bylo použít odkaz v textu či poznámku pod čarou nebo doplnit i název, autora a další povinné informace o zdroji. Citace jsou povětšinou vhodně použity v textu, občas je však značka až na konci celé sekce

obsahující několik odstavců, pro jednoznačnost by bylo vhodné zdroj uvést na začátku dané sekce nebo za každým odstavcem.

3. Nepísemná část, přílohy 100 /100 (A)

Celkově návrh uživatelského rozhraní považuji za velmi dobře zpracovaný v každém ohledu. Hi-fi prototypy mají líbivý design a je kladen důraz i na snadné ovládání. Použité nástroje i postupy byly vhodně zvoleny. "Klikatelný" prototyp (zdroj 40) dobře umožňuje snadno projít celý návrh včetně jednoduché matematické úlohy.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost 100 /100 (A)

Jak bylo okomentováno v předchozím bodě, výsledný návrh hodnotím jako velmi dobře zpracovaný, a tudíž jako využitelný pro vývoj výukové mobilní aplikace. Současně práce může posloužit jako ukázka dobrého postupu při návrhu UI pro mobilní aplikace.

Celkové hodnocení 80 /100 (B)

Celkově práci hodnotím jako velmi dobrou. I přes mnohé výtky k písemné části se na hodnocení kladně odráží především výsledný návrh uživatelského rozhraní.

Otázky k obhajobě

- V čem by se lišil návrh uživatelského rozhraní pro webovou aplikaci? Co by mohlo být využito z návrhu mobilní aplikace tak, aby uživatel mohl snadno používat obě varianty?
- Je stanoven další postup pro vývoj aplikace? Jaké budou (nebo by hypoteticky byly) další kroky při vývoji?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.