POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení:	**Švagr**	Jméno:	**Jiří**	Osobní číslo:	**425702**
Fakulta:	**Fakulta biomedicínského inženýrství**				
Studijní program:	**Ochrana obyvatelstva**				
Studijní obor:	**Civilní nouzové plánování**				
Název práce:	**Úroveň a dostupnost terapie otrav bojovými chemickými látkami**				

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

	Kritéria hodnocení práce	Počet bodů
1.	Přístup studenta k řešení úkolu (připravenost, iniciativa, pracovní morálka a samostatnost studenta). (0 – 30)*	17
2.	Způsob a úroveň zpracování úkolu. (0 – 20)*	12
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10 bodů)*	7
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 40 bodů)*	24
5.	**Celkový počet bodů**	60

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Z pohledu přípravy a činnosti nemocnic, jaký je základní rozdíl mezi chemickým a biologickým útokem?
2.
3.

České vysoké učení technické v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství
Katedra zdravotnických oborů a ochrany obyvatelstva, nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno
tel.: +420 224 359 973, www.fbmi.cvut.cz

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	❑	❑	❑	X	❑	❑

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Cílem DP mělo být zjištění, zda a jak jsou největší pražské nemocnice připravené na rozsáhlý vojenský nebo nevojenský chemický útok. To se podle zadání nezdařilo v míře očekávané. Primární důvody jsou objektivní, neboť prakticky celé období řešení tématu spadalo do pandemie (tedy paradoxně nanejvýš reálné konkurenční události) a zdá se, že žádná jiná cesta, než v zadání DP zvolena, neměla předpoklady k tomu, aby poskytla srovnatelné výsledky. Nezbytné zdůvodnění je v DP také obsaženo.
Existují pochopitelně i čistě subjektivní důvody. Měl jsem možnost poznat, že student je zdatný a zkušený v oblasti zdravotnictví, takže měl všechny předpoklady pro velmi dobré zvládnutí tématu. Domnívám se však, že problémy se získáváním potřebných dat a informací přímo z nemocnic (dáno vzniklou situací) výrazně negativně ovlivnily jeho psychickou kondici, což se v konečném důsledku projevilo na úrovni zpracování DP. Jsem bohužel nucen konstatovat, že jako vedoucí DP jsem nedokázal vytvořit studentovi podmínky, jež by mu pomohly tyto potíže lépe zvládat; v dané situaci jsem příliš spoléhal na to, že se s problémy vyrovná sám.
DP však navzdory všemu přináší řadu zajímavých postřehů a závěrů, dokonce i osobitý pokus o zhodnocení připravenosti nemocnic na chemický útok. Nelze to sice podložit tvrdými daty, ale DP naznačuje pochybnosti, zda jsou nemocnice dostatečně schopné řešit následky případného použití extrémně nebezpečných druhů chemických zbraní. Studentův pokus tak může být východiskem pro další studium tohoto složitého problému, jemuž zatím není, jak se zdá, věnovaná potřebná pozornost.

Jméno a příjmení: prof. Ing. Vladimír Pitschmann, CSc.
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis: .....

Datum: .....