

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Vojtěch Topinka
Název bakalářské práce: Zajištění bezpečnosti Bolešského rybníka při povodních
Oponent bakalářské práce: Ing. Jiří Pechar
Pracoviště oponenta: Povodí Vltavy, státní podnik

Kritéria hodnocení bakalářské práce:

1. Splnění požadavků zadání:	<i>Hodnocení:</i> výborně (A)
<i>Komentář:</i> Student jednoznačně splnil zadání bakalářské práce. Navrhl dvě varianty technické řešení zabezpečení vodního díla při povodních. Obě varianty technicky popsal, návrhy doplnil nutnými hydrotechnickými výpočty a zpracoval k nim výkresovou dokumentaci v úrovni studie proveditelnosti.	
2. Metodika zpracování a logické členění práce:	<i>Hodnocení:</i> výborně (A)
<i>Komentář:</i> Zvolená metodika zpracování a členění bakalářské práce je logické a odpovídá požadavkům na zadání a předpoklad rozsahu a technické úrovně bakalářské práce. Student po úvodní části s popsáním významu vody a historie vodního hospodářství se zaměřuje na popis malých vodních nádrží z pohledu hydrotechniky s odkazy na legislativu a technické normy. Dále je již přehledně popsána příprava vstupních podkladů k Bolešskému rybníku, zajímavá je i část práce, která se zabývá historickým obdobím prvních zmínek o vzniku osady Bolechy, o pravděpodobném důvodu vzniku nádrže a doložených majetkových práv od roku 1826 získaných z pozemkových knih, zejména z důvodu umístění nádrže v lokalitě pohraniční ČR. V této části práce student v rámci získání a ověření získaných podkladů provedl samostatně topografické zaměření, což velice oceňuji. Student následně popsal stávající stav vodního díla, který byl jednoznačně zpracován na základě osobní návštěvy a navrhl dvě varianty řešení zabezpečení vodního díla, které technicky popsal a v návrzích doplnil nutnými hydrotechnickými výpočty. Následně navržené varianty vyhodnotil a doporučil jednu z variant pro další sledování.	
3. Kvalita zpracování výsledků:	<i>Hodnocení:</i> výborně (A)
<i>Komentář:</i> Výsledky návrhů jsou podrobně popsány v textové části, doplněny hydraulickými výpočty a doprovizeny bohatou grafickou přílohou v podobě technických návrhů detailně zpracovaných v podobě celkových situací, půdorysů i řezů.	
4. Interpretace výsledků, jejich diskuse:	<i>Hodnocení:</i> výborně (A)
<i>Komentář:</i> Interpretace výsledků, respektive popis jednotlivých návrhů je bez připomínek, možná mohl student více zdůraznit negativní jevy, které by byly způsobovány přeléváním komunikace na koruně hráze ve variantě bezpečnostního přelivu v průlehu hráze.	
5. Využití literatury a její citace:	<i>Hodnocení:</i> výborně (A)
<i>Komentář:</i> Student využil množství vhodných zdrojů, které ve své práci uvedl a citace korektně uvedl.	
6. Formální úprava práce, grafická a jazyková úroveň:	<i>Hodnocení:</i> výborně (A)
<i>Komentář:</i> Formální úprava, grafická i jazyková úroveň je velmi dobrá.	
7. Závěry práce a jejich formulace:	<i>Hodnocení:</i> výborně (A)

Komentář: Závěr práce je formulován jasně, výstupem je podrobný návrh dostatečně technicky dložený jak hydraulickým výpočtem tak zejména pečlivě zpracovanou grafickou přílohou. Rozsahem a stupněm znalostí tato práce odpovídá požadavkům na úroveň bakalářské práce. Student prokázal komplexní znalost problematiky, pečlivost a pracovitost. Práce je plně použitelná v praxi jako studie proveditelnosti a podklad pro navazující stupně projektové dokumentace.

8. Otázky k obhajobě a případné další připomínky k práci:

- 1) Jak se dělí vodní díla podle kategorizace TBD?, musí být vodní dílo IV. kategorie zabezpečeno na Q 100 ? (reakce na kapitolu 2.5 Posuzování bezpečnosti MVN při povodni)
- 2) vyjmenujte a nakreslete základní konstrukční typy přehrad, alespoň tři typy betonových a tři typy sypaných hrází včetně možností umístění případných těsnících prvků
- 3) Z jakého důvodu je v uvažování u sdruženého objektu (výkres A.6) a obetonovaného potrubí při překopu hráze (výkres B.5) uvažováno s šikmým betonovým lícem betonu?

Celkové hodnocení bakalářské práce*:

Práci doporučuji k obhajobě: ANO
Návrh hodnocení: VÝBORNĚ (A)

*** ČVUT v Praze v souladu s ustanovením § 47b zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách v platném znění, nevýdělečně zveřejňuje závěrečné práce včetně posudků a záznamu o průběhu a výsledku obhajoby. Odevzdáním posudku oponent souhlasí s jeho zveřejněním.*

V Praze dne 7.6.2021

.....
Podpis oponenta

(*) Celkové hodnocení bakalářské práce nemusí být průměrem výše uvedených hodnocení jednotlivých částí. Váhu dílčích kritérií určuje oponent.

(**) Informace ke zveřejnění Vámi vypravovaného posudku.