

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Tvorba vzorových příprav pro výuku odborného předmětu
Jméno autora:	Leníček Petr
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Specializace v pedagogice
Oponent práce:	Mgr. Kateřina Tomešková, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Institut pedagogických a psychologických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bakalářské práce, které je zaměřené na tvorbu vzorových příprav pro výuku odborného předmětu, hodnotím v daném případě jako průměrně náročné až náročnější. Je chvályhodné, že cílem autora bylo kromě vypracování konkrétních pedagogických materiálů, zdůvodnění postupu ověřování a hodnocení vědomostí studentů, také praktické ověření příprav, včetně jejich vyhodnocení a vytvoření návrhu na dalších úpravy. Součástí záměru bylo rovněž vypracování doporučení pro pedagogickou praxi. Větší náročnost logicky vyplývá z ambiciózního plánu na realizaci většího rozsahu různých činností.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená práce splňuje zadání a také všechny stanovené cíle práce byly splněny na dostatečné úrovni. Závěrečnou práci považuji za celkově zdařilou, navíc si na jejím autorovi cením také jeho zaujetí pro změny vlastní praxe a s tím související rozhodnutí pro realizaci sledu několika poměrně náročných kroků v rámci výzkumného šetření. Autorovi práce lze z mého pohledu vytknout snad jen jeden jediný nedostatek, a to poměrně nešťastně zvolené propojení teoretické a praktické části textu, které ale naštěstí nemá dopad na celkové vyznění práce (více – viz další bod posudku).	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Jak bylo již výše naznačeno, tak díky ne úplně zdařilému provázání jednotek pasáží, kdy jsou první poznámky z praktické oblasti zcela „nepochopitelně“ předsunuty do teoretické části práce (viz 4.5 Použité výukové metody a 5.4 Použité výukové formy), ztrácí jinak pěkně logicky vystavěný koncept práce zbytečně na kráse. Na straně druhé, autorem navržené a posléze i řádně realizované metodické řešení, které se opírá o využití didaktických analýz jako výchozího momentu při přípravě výuky, si z mé strany jednoznačně zaslouží kladné zhodnocení. Postup řešení byl navíc zvolen velmi uvážlivě, a to zejména s ohledem na vhodné využití sofistikovaných výzkumných nástrojů tak, aby na ně mohla plynule navázat fáze ověřování, která bývá většinou zvláště velkým přínosem pro praxi (což také koresponduje se závěry studenta Petra Leníčka).	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Úroveň práce je vysoká v rozsahu i v kvalitě zpracovaných podkladů, tím spíše, že vyžadovala rovněž aplikaci poměrně náročných metod výzkumného šetření. Hloubka provedené rešerše literatury je odpovídající až nadprůměrná. Analytická část textu odpovídá svým rozsahem standardu bakalářské práce. Co se týče zhodnocení jejího obsahu, nabízí se na ni nahlížet spíše jako na nadprůměrně kvalitně zpracovaný materiál, včetně toho, že sada předložených příprav pro výuku Technologie má navazující charakter, tudíž jejich následné využití v hodinách umožnilo autorovi v roli reflektivního praktika nahlížet na problémy vlastní pedagogické praxe v širších kontextech.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	

Práce je zpracována kultivovaně, titulky byly vytvářeny se zřetelem na skutečný obsah. Je však škoda, že po formální stránce autor uhlídal jen částečně (např. v obl. splnění požadavků na jednotné zarovnání textu, tzv. pravé okraje apod.) Autorovi vyhovuje při zpracování zadaného tématu využití narativního stylu, což zajišťuje čtivost především ze strany zájemců o problematiku. Ale z hlediska přilákání dalších potenciálních čtenářů by se určitě vyplatilo zkrátit některé textem přebujelé pasáže, vyčistit je a lépe vyjádřit podstatu. Tento nedostatek je zvláště patrný z výsledné podoby posteru, který sice odpovídá požadavkům školy po stránce obsahové, ale z pohledu vizuální kultury jde o méně zdařilý plakát, pro nějž je typické přehlcení textem a který díky tomu neláká k interakci ani komunikaci.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Výběr zdrojů odpovídá povaze práce a je pro její účely postačující. Bibliografie by mohla být případně ještě rozšířena (např. o nejnovější tituly zaměřené na didaktickou vědní oblast), ale to lze spíše doporučit v případě tvorby diplomové práce. Autor si zvolil citování za pomoci odkazů v textu vyjádřenými čísly v kulatých závorkách. Přestože jde o méně obvyklý způsob citování pro závěrečné práce, dodržování daného způsobu je v celém textu jednotné. V práci není zjevně ani porušování citační etiky; bibliografické citace jsou úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Jak bylo již výše v textu naznačeno, tak lze snad nejvíce ocenit snahu studenta o praktický přesah práce, což se projevilo především na vzniku seriózní podoby vzorových příprav pro výuku odborného předmětu a také na obsahu části 7.7 *Shrnutí ověřování a případných postupů úprav*. Za silnou stránku práce považuji já osobně také metodicky cenné pasáže (například samostatné body v přípravách), které jsou speciálně věnované popisu motivačních cílů (konkrétně u přípravy 1-4).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předložená bakalářská práce zpracovává důležité téma týkající se vzniku a praktického ověřování příprav na vyučovací hodinu, které jsou nepominutelnou součástí efektivní práce učitele. Z pozice oponenta bych ráda v závěru posudku kladně zhodnotila veškerou poctivě odvedenou činnost studenta na přípravě a tvorbě bakalářské práce – zejména se na tomto místě nabízí vypíchnout jeho silný zájem dostat všem vytyčeným cílům. To, že se nakonec autorovi práce podařilo ověřit účinky nových podob vyučovacích hodin na žáky realizovaných podle vzorových příprav, a to i přes problémy spojené s transformací výuky do online prostředí vlivem koronavirové pandemie, podává pěkné svědectví o tom, že jsou jeho přípravy vystavěny na výchozích rozhodnutích o cílech a že má jako učitel velkou ambici stát se postupně uvědoměným reflektivním praktikem.

I přes některé výše uvedené dílčí nedostatky splnil autor vytyčené cíle a práci lze doporučit k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm A - výborně.

Datum: 26.5.2021

Podpis: Mgr. Kateřina Tomešková, Ph.D., v. r.