

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Management volnočasových aktivit – řízení komunikace
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bergerová Adéla</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Institut manažerských studií
<b>Vedoucí práce:</b>	Mgr. Monika Veselá
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Středisko výchovné péče Dobřichovice

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zvolené téma je v souladu se studovaným programem a plně odpovídá stupni studia.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená bakalářská práce je vysoce aktuální a tematicky zajímavá. Autorka se dostatečně věnovala teoretické i praktické části práce, kdy byly obě kvalitně a v souladu se zadáním zpracovány. Cíl práce se autorce podařilo naplnit.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
První dojem z práce je, že autorku práce bavila a věnovala jí dostatek času. Autorka se plně ponořila do tématu a snažila se v dostatečném rozsahu vysvětlit teoretickou část. V části praktické oceňuji samostatnost v otázce tvůrčího přístupu k návrhům řešení.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autorka vypracovala teoretickou část práce velice hodnotně a vyváženě, věnovala se podrobně procesu a struktuře dané problematiky. Navíc tím, že představila konkrétní zařízení, s nímž má dlouhodobou vlastní zkušenost, mohla tyto informace provázat s praxí, což je u daného tématu důležité. Je třeba vyzdvihnout, že logickou návaznost textu autorka velmi vhodně doplnila vlastními schémata a tabulkami. Osobní empirii v kontextu s posláním práce má autorka v několika úrovních, což považuji za obohacující a promítlo se to pozitivně i do návrhu řešení, která autorka předkládá. Úroveň by mohlo ještě zvýšit konkretizování jasné odpovědnosti a případně možných časových horizontů u jednotlivých navrhaných doporučení. Přesto zvolené metody i výstupy považuji vzhledem k tématu i typu práce za zcela adekvátní.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je po jazykové i formální stránce zpracována kvalitně, autorka prokázala schopnost dobře vybírat citované pasáže a výborně zvládla zpracování vlastních zdrojů. Požadavky kladené na bakalářskou práci byly naplněny.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjádřete se se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Autorka využila dostatečné a relevantní zdroje, citace i odkazy jsou uváděny správně v souladu s platnými normami. Použitá literatura vztahující se k tématu je správně a vhodně zvolena.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

Bakalářská práce zpracovaná Adélou Bergerovou je po stránce dodržení stanoveného rozsahu, členění do kapitol i úrovně jazykové a formální zpracována kvalitně. Stejně tak po obsahové stránce odpovídá požadavkům kladeným na daný stupeň studia. Autorka prokázala, že je schopna pracovat se zdroji, vyhodnocovat je a zpracovávat. Vysoce hodnotím autorčinu snahu propojit teoretická východiska s konkrétní institucí, s níž má navíc osobní dlouhodobou zkušenost, což v tomto případě mělo na úroveň práce pozitivní vliv.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm A – výborně

Otázky k obhajobě:

Jaké komunikační techniky jsou pro práci s klientelou v dané organizaci nejvhodnější?

Jaké principy by měly být dodržovány v manažerské komunikaci obecně?

Datum: 27.5.2021

Podpis: