

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Management volnočasových aktivit – řízení komunikace
Jméno autora:	Bergerová Adéla
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut manažerských studií
Vedoucí práce:	Ing. Lucie Plzáková, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Institut veřejné správy a regionálních studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Jedná se o průměrně náročné zadání bakalářské práce.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená bakalářská práce splňuje zadání práce. Autorka si vytyčila cíl práce jasně a srozumitelně a v souladu se zadáním práce. Cíl práce se autorce podařilo naplnit.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka průběžně konzultovala tvorbu své bakalářské práce, na konzultace byla připravená a v průběhu tvorby své práce projevila samostatnost a schopnost tvůrčí práce.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autorka BP vypracovala velmi pečlivě teoretickou část práce, kde shrnula všechna potřebná teoretická východiska pro další praktickou část. Oceňuji i vlastní ztvárnění SWOT analýzy komunikačního procesu v závěru teoretické části práce a následně její využití ve vlastní analýze. Autorka kromě SWOT analýzy použila v praktické části práce dvě techniky sběru primárních dat, a to rozhovor a pozorování. Výstupy z provedených analýz jsou ve velké míře deskriptivní. Využití vlastního pozorování s účastí vnáší do závěrů práce osobní až emotivní roviny pohledu autorky. Doporučení autorky vychází ze základních zjištění provedených analýz. Některá doporučení, by bylo možné a vhodné více specifikovat. Například autorka mohla navrhnout krátkou anketu, kterou by mohla organizace použít pro získání zpětné vazby v rámci externí komunikace. Autorka sama považuje zpětnou vazbu za klíčovou.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Autorka umí pracovat s textem a práce splňuje formální požadavky. Předložená práce odpovídá požadovanému rozsahu. Stylistická úroveň by mohla být povýšena zejména z pohledu používání odborných termínů.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autorka zvolila adekvátní a aktuální zdroje k vypracování své bakalářské práce, poměr mezi knižními a elektronickými zdroji je vyvážený. Autorka cituje podle platných citačních norem.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou bakalářskou práci hodnotím jako velmi povedenou. Autorka přistupovala ke zpracování závěrečné práce odpovědně a cíl práce splnila. Prokázala schopnost samostatné tvůrčí práce, práci konzultovala a byla vždy připravená.

Jediným drobným nedostatkem a důvodem k udělení i tak výborného hodnocení B, je promítání vlastního příliš osobního pohledu a emocí do závěrů práce (odosobnění je velmi náročné, a člověk k tomu potřebuje jistý nadhled a životní zkušenosti) a do doporučení, která mohla být více propracovaná. I přesto hodnotím práci jako velmi kvalitní.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 20.5.2021

Podpis: