

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Ochrana spotřebitele na finančních trzích
Jméno autora:	Šimon Bílek
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut ekonomických studií
Vedoucí práce:	Doc. JUDr. Ing. Otakar Schlossberger, Ph.D
Pracoviště vedoucího práce:	Institut ekonomických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Student si vybral téma, které pedagog vypsál v rámci systému KOS. Práce na téma ochrany spotřebitele lze zařadit mezi témata průměrně náročná, a to s ohledem na skutečnost, že je spíše deskriptivního charakteru. Není výrazně náročné na využití výzkumných metod s využitím matematického aparátu, avšak pro jeho zpracování je nutno se dobře orientovat ve struktuře finančních trhů a aplikovat poznatky z ochrany spotřebitele a jeho právní úpravy. Student se musel při zpracování tématu seznámit s celou řadou právních dokumentů, ve kterých je pojednáno o ochraně spotřebitele a tyto obecné poznatky aplikovat do obsahu své práce.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Podle názoru vedoucího práce předložený výsledek naplnil cíle zadání a nad jeho rámec student své poznatky komparoval s praktickými příklady dvou firem z finančního trhu, co se týká přístupu při ochraně spotřebitele. Pro názornou ukázkou využil dvou náleží finančního arbitra, které zpracoval tak, aby odpovídaly pravidlům pro jejich použití v práci dané úrovně.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Při zpracování práce byl student sice samostatný, avšak konzultace s vedoucím práce byly sporadické. Nicméně výsledek při zpracování není vůbec špatný. Při zpracování práce student byl částečně v časové tísní, do které „přivedl“ i vedoucího práce.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce je odpovídající stavu poznání v oblasti ochrany spotřebitele. Student dokázal velmi dobře zpracovat dostupné podklady a aplikovat je při svém výzkumu do obsahu práce. Využívá odpovídající odbornou terminologii, která se ve zkoumané oblasti používá.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je zpracována čistě, bez výrazných gramatických nedostatků. Vyjadřování studenta je vhodné vč. používání odborné terminologie. K této části nemám další poznámky.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autor používal citace v souladu s citačními pravidly. Využíval citace formou tzv. harvardského systému citací. Všechny citované pasáže má řádně označeny. Počet zdrojů lze považovat s ohledem na zvolené téma za odpovídající vč. Vybraných právních předpisů.

Závěrečná práce byla zkontrolována na plagiátorství v databázi Theses.cz i na základě jiných zdrojů“ a dále interpretuje, zda v případě zjištěných shod nedošlo k plagiátorství, neetickému jednání či k nekvalitní práci se zdroji. Práce vykazuje podobnosti ve výši 12 %. Proto vedoucí práce podrobil hlubšímu zkoumání jednotlivé podobnosti a zjistil, že se jedná o podobnosti vyplývající ze znění zákonů nebo vybraných souvětí či jiných skutečností např. z nálezu finančního arbitra. Všechny takto označené pasáže byly řádně doprovázeny příslušnou citací.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Výslednou práci lze považovat za odpovídající úrovni daného stupně studia s tím, že do celkového hodnocení se promítá mj. také přístup studenta při zpracování práce vč. časové tísně, do které se dostal.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Návrh hodnocení je ovlivněn mj. také jistou časovou tísní a sporadickou komunikací s vedoucím práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 23.5.2021

Podpis: